

**Protokół z posiedzenia Rady Naukowej
Instytutu Badań Literackich PAN
z dnia 26 czerwca 2018 r.**

Posiedzenie otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Naukowej IBL PAN, prof. dr hab. Anna Grześkowiak-Krwawicz.

Swoją nieobecność zgłosili: prof. dr hab. Marcin Cieński, prof. dr hab. Małgorzata Czermińska, dr hab. Beata Dorosz, prof. dr hab. Adam Dziadek, dr hab. Jerzy Kandziora, dr hab. Marta Zielińska.

Porządek obrad:

- 1. Informacja Dyrekcji o sprawach bieżących Instytutu**
- 2. Dyskusja wokół zmian w Ustawie 2.0**
- 3. Powołanie recenzentów i komisji w przewodzie doktorskim mgr. Karola Suszczyńskiego**
- 4. Powołanie recenzentów i komisji w przewodzie doktorskim mgr. Daniela Wyszogrodzkiego**
- 5. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr Doroty Jareckiej i wyznaczenie promotora**
- 6. Przyjęcie Regulaminu Interdyscyplinarnych Studiów Doktoranckich IBL PAN i Polsko Japońskiej Akademii Technik Komputerowych oraz aktualizacje pozostałych dokumentów**
- 7. Sprawy różne**

Ad. 1

Informacja Dyrekcji o sprawach bieżących Instytutu

Prof. dr hab. Mikołaj Sokołowski swoje wystąpienie rozpoczął od pogratulowania prof. dr hab. Alinie Kowalczykowej oraz prof. dr hab. Michałowi Głowińskiemu doktoratów *honoris causa* na uniwersytetach -

odpowiednio – w Białymstoku i Bydgoszczy.

Następnie poinformował zebranych, że Prezes PAN, prof. dr hab. Jerzy Duszyński, przyjął zaproszenie na konferencję dyrekcyjną firmowaną przez Instytut Badań Literackich PAN oraz Instytut Matematyczny PAN, przyłączając się do jej organizacji. Konferencja, poświęcona przyszłości Polskiej Akademii Nauk oraz dyskusji nad nowelizacją ustawy o PAN, planowana jest na 13-14 lipca 2018 r. Najważniejsze kwestie, jakie mają być podczas niej dyskutowane, to powstałe w ostatnim czasie projekty reformy Akademii: utworzenia Uniwersytetu PAN, ośrodków doskonałości, zmian lokalizacyjnych itd. Udział w spotkaniu potwierdzili także autorzy tych projektów. Będzie to pierwsza próba wypracowania wspólnego stanowiska. Dyrektor IBL PAN wspomniał także o spotkaniu z Prezesem, zaplanowanym na 27 czerwca 2018 r., które poświęcone będzie przyszłości PAN rozumianej jako Korporacja i Instytuty.

Kolejną ważną kwestią jest sprawa odpisów na prawa autorskie. Prof. Sokołowski przypomniał, że część instytucji naukowych, w tym także uniwersytetów, przegrała sprawy sądowe z Urzędami Skarbowymi, które zakwestionowały sposób wyliczania odpisów na prawa autorskie. Ministerstwo Finansów pracowało nad reinterpretacją istniejących przepisów. Na przełomie grudnia i stycznia IBL PAN wraz z kilkoma innymi Instytutami zwróciło się z prośbą o obowiązującą wykładnię tych przepisów. Po kilku miesiącach Instytut taką wykładnię od Ministerstwa Finansów otrzymał. Wynikają z niej pewne wnioski o charakterze organizacyjnym, dotyczące procedur, wyliczania i zbierania informacji, najprawdopodobniej jednak zmiany nie doprowadzą do strat finansowych po stronie pracowników naukowych. W międzyczasie pojawiły się też komunikaty Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego uspokajające, że uniwersytety odpisu nie tracą. W komunikatach nie było jednak ani słowa o Instytutach. W związku z tym część Instytutów skierowała prośbę do Urzędu Skarbowego o wykładnię, czy sposób, w jaki przeprowadzały całą procedurę jest zgodny z prawem, a po otrzymaniu negatywnej opinii napisały list do Premiera. Instytut Badań Literackich nie dołączył się do tej

grupy ok. 40 Instytutów. Okazało się to słuszną decyzją, gdyż negatywna odpowiedź Urzędu Skarbowego pociągnęła za sobą kontrolę procedur, co może pociągnąć za sobą konieczność zwracania pieniędzy przez pracowników naukowych, którym wyliczano odpisy niezgodnie z procedurami.

Prof. Sokołowski poruszył też problem podwyżek żywo dyskutowanych w związku z ustawą 2.0. Inicjatywa Obywatelska Instytutów PAN wystąpiła o zrównanie wynagrodzeń w PAN z tymi, które są na uniwersytetach. Dyrektor poinformował, że jest dobra atmosfera do takiej dyskusji, wspomniał także, że wraz z kilkoma Dyrektorami został nieformalnym konsultantem dla Inicjatywy Obywatelskiej oraz dla posłów. Istnieje potrzeba takiej konsultacji, żeby nie został rozmontowany system finansowania Instytutów, co mogłoby pociągnąć za sobą negatywne konsekwencje. Przypomniawszy też zebranym, że ostatnia zmiana algorytmu doprowadziła do wypłynięcia dużych środków z Wydziału I PAN.

Dyrektor poinformował także Radę Naukową, że nie ma decyzji o finansowaniu Instytutu. Powinna przyjść niebawem, ponieważ Ministerstwo deklarowało, że roześle decyzje po zakończeniu procedury odwoławczej dotycząca przyznania kategorii. Procedura została zakończona, pięć Instytutów uzyskało kategorię A w miejsce wcześniej otrzymanej kategorii B, z Wydziału I był to np. Instytut Kultur Śródziemnomorskich i Orientalnych PAN. Prof. Sokołowski przedstawił także zebranym pomysł, żeby w przypadku korzystnej decyzji o finansowaniu rozbudować ofertę wewnętrzną Instytutu o nowe programy obok już istniejących, takich jak Młody IBL, IBL.eu i fundusz specjalny. Celem tych programów byłby podział środków na funkcjonowanie poszczególnych sektorów Instytutu. Szczegóły zostaną dopracowane i przedstawione Radzie Naukowej na jesieni. Założenie jest takie, że jak najmniej decyzji o podziale pieniędzy zostaje w gestii Dyrekcji, gdyż do każdego funduszu powstałaby osobna rada decydująca o przyznaniu finansowania. W ten sposób byłby to podział dokonany w sposób możliwie demokratyczny i zdecentralizowany. Będą takie możliwości, o ile finansowanie Instytutu będzie stabilne. Dyrektor

podkreślił też, że w tej chwili są to pomysły, które zostaną dopracowane i rozwinięte dopiero po otrzymaniu decyzji o finansowaniu.

Ostatnia informacja dotyczyła przykrej informacji o wejściu policji na Uniwersytet Szczeciński podczas konferencji z Marksem w tle. W związku z tym incydentem Dyrekcja otrzymała list od Ośrodka Studiów Kulturowych i Literackich nad Komunizmem z prośbą o zajęcie stanowiska i potępienie tego rodzaju praktyk.

Po przedstawieniu przez Dyrektora IBL PAN informacji o sprawach bieżących Instytutu Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów – punkt pierwszy porządku obrad został zamknięty.

Ad. 2

Dyskusja wokół zmian w Ustawie 2.0

Przewodnicząca Rady zagaiła dyskusję przekazując, że zarówno Prezydium Rady jak i Dyrekcja uważają, iż w świetle ustawy 2.0 (której ostateczny kształt nie jest jeszcze znany, ale z istniejących dokumentów można rozpoznać kierunki myślenia o uprawianiu nauki) zasadna będzie rozmowa na forum Rady o kondycji humanistyki.

Jako pierwsza głos zabrała **dr Dorota Krawczyńska**, która poinformowała, że Porozumienie Komitetów Nauk Humanistycznych PAN – zaniepokojone proponowaną listą wydawnictw prestiżowych – zwołało zebranie, na którym postanowiono uzgodnić stanowisko wobec listy wydawnictw i ustawy 2.0. Po rozmowie i przedstawieniu proponowanej listy wydawnictw przez dr. Krawczyńską przewodniczący Komitetów przygotowali i spisali w kilku punktach swoje stanowisko, a następnie rozesłali je do członków Komitetów z prośbą, by zostało ono przedstawione także na posiedzeniach Rad Naukowych. Dr Krawczyńska przedstawiła dokument następującej treści:

19 czerwca 2018 r. w Warszawie na spotkaniu przewodniczących i

reprezentantów Komitetów PAN zostało zawiązane Porozumienie Komitetów Nauk Humanistycznych.

Celem Porozumienia jest przeciwdziałanie degradacji humanistyki polskiej, zagrożonej w sposób szczególny przez zapisy procedowanej ustawy o szkolnictwie wyższym, zwanej Konstytucją dla Nauki.

Jako demokratycznie wybrani reprezentanci całego środowiska humanistów polskich (szesnaście tysięcy samodzielnych pracowników nauki) zwracamy się z apelem do parlamentarzystów o odrzucenie ustawy, której zapisy godzą w kulturę narodową i język ojczysty.

Procedowana ustawa nadal nie uwzględnia zgłaszanych przez środowiska naukowe najważniejszych krytycznych opinii, dotyczących:

- zagrożenia dla autonomii wewnętrznej szkół wyższych,*
- nadmiernych kompetencji rektora i ministra,*
- upadku uczelni regionalnych.*

Dr Krawczyńska wspomniała także o tym, że w dyskusji pojawiła się także nieuwzględniona w przytoczonym dokumencie kwestia prac nad parametryzacją dotyczącą jednostek i dyscyplin naukowych. Przedstawiciele Komitetów wyrazili zarówno swoje obawy, jak i chęć aktywnego uczestnictwa w pracach nad nowymi zasadami parametryzacji.

Następnie Przewodnicząca Rady poprosiła Dyrektora IBL PAN o przedstawienie bieżących informacji o kształcie ustawy 2.0. Podkreśliła też, że przedyskutowania wymagają dwie kwestie: sytuacja Instytutów PAN w świetle ustawy 2.0 oraz szerszy problem – sytuacji całej humanistyki w kontekście ustawy 2.0.

Prof. Sokołowski poinformował zebranych, że w ostatnim czasie w środowiskach PAN dyskusja nad ustawą 2.0 koncentruje się nad art. 35. tej ustawy, wg którego podczas tworzenia uczelni publicznej Minister włącza instytut badawczy bądź instytut PAN do tej uczelni, a czyni to, realizując politykę naukową państwa. W związku z tym punktem Prezes PAN zwrócił się do Dyrektorów Instytutów z prośbą o poparcie jego działań

na rzecz zmiany lub usunięcia tego artykułu. Ponieważ prośba była o natychmiastową odpowiedź, Dyrektor oraz Przewodnicząca Rady udzielili poparcia. Propozycja Prezesa PAN zakłada, że Minister włącza drogą rozporządzenia Instytut PAN do uczelni na wniosek Prezesa bądź Prezesa i dyrektora instytutu po zasięgnięciu opinii wydziału właściwego dla tego instytutu, co – jak zauważyli niektórzy dyrektorzy – narusza autonomię instytutów, ponieważ dotąd w ustawie takie włączenie mogło być postulowane przez uczelnię lub instytut. Minister miał od zawsze takie prawo, w 2010 roku z tego procesu zostały wyłączone Rady Naukowe instytutów PAN. Proponowana przez Prezesa PAN poprawka podczas posiedzenia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży 14 czerwca 2018 r. została odrzucona jednym głosem.

Prof. dr hab. Włodzimierz Bolecki dodał, że zapis art. 35. był konsultowany z Prezydium PAN, które nie zgłosiło uwag. Gdy prof. Duszyński zorientował się, co zaszło, porozumiał się z Ministrem, że zapis ten zostanie zmieniony, nie ma zatem potrzeby, żeby się nim martwić.

Prof. Sokołowski dodał, że Zgromadzenie Ogólne PAN również dyskutowało tę kwestię i podjęło uchwałę, w której sprzeciwia się brzmieniu art. 35. oraz wyraża zaniepokojenie liczbą poprawek, przez które trudno rozeznaczyć się w kształcie ustawy i przewidzieć jej konsekwencje dla Polskiej Akademii Nauk i jej Instytutów. Dyrektor IBL PAN podkreślił, że ustawa na wczesnych etapach była żywo konsultowana ze środowiskami PAN-owskimi oraz Prezesem. Działała nawet komisja złożona z dyrektorów Instytutów, która miała wypracować horyzontalne metody współpracy z uniwersytetami. Wcześniej art. 35. istniał w ustawie, ale pełnił inną funkcję. W wersji ustawy z okresu wakacji 2017 r. włączenie instytutu do uniwersytetu miało umożliwić tworzenie uniwersytetu federacyjnego, który nie odbierał osobowości prawnej instytutowi. Na przełomie lata i jesieni ubiegłego roku ustawa 2.0 była wynikiem konsensusu zawartego przez Instytuty z Ministerstwem. Po pierwsze,

Ministerstwo odstąpiło od planowanego pierwotnie zamiaru odebrania PAN prawa do nadawania stopni i tytułów oraz od podpowiadanego przez Komisję Europejską rozwiązania PAN i włączenia najlepszych Instytutów do Uniwersytetów. A stworzenie szkół doktorskich pozwalało na zdobywanie przez Instytuty dotacji dydaktycznej. Potem sytuacja zaczęła się zmieniać. Porozumienie Instytutów Naukowych PAN już w lutym zgłaszało zaniepokojenie artykułem 35., umożliwiającym włączenie Instytutu do uniwersytetu bez konsultacji z Instytutem. Sygnalizowano też, że niepokój budził artykuł umożliwiający rozwiązanie Instytutu PAN bez konsultacji z Prezesem. Z czasem idea uniwersytetów federacyjnych zaczęła zanikać, a zapis pozostał. Dyrektor zaznaczył, że część Instytutów chce dołączyć do uniwersytetów, bo jest to dla nich korzystne. Dla innych byłby to koniec istnienia, a decydowałby o tym rektor czy Minister. Chodzi więc o to, by nie było zapisów, które mogłyby być autorytarnie nadużywane przez Ministra.

Dyrektor IBL PAN na koniec stwierdził, że w tej chwili nie jest w stanie powiedzieć, iż ustawa jest wynikiem konsensusu. Dzięki przesunięciu terminu przyjęcia ustawy jest jeszcze czas na zabranie głosu w obronie naszych interesów. Zachęcił też zebranych, żeby głos zabrać.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz dodała, że niepokój budzi też rozporządzenie o ewaluacji – dyskutowane również w środowiskach uniwersyteckich. Na przykład zapis o zasadach rozliczania monografii i rozdziałów monografii oraz uzależnienie punktacji grantów od wysokości ich finansowania, co daje znaczącą przewagę naukom przyrodniczym. Następnie zwróciła się z prośbą o zabranie głosu do prof. dr hab. Grażyny Borkowskiej.

Prof. dr hab. Grażyna Borkowska wyraziła zdziwienie wobec wiary, że art. 35. zostanie usunięty z ustawy i zaznaczyła, że jeśli w ogóle do tego dojdzie, to wyłącznie pod wpływem głosów sprzeciwu. Wspomniała także, że Zgromadzenie Ogólne przyjęło dwa punkty: sprzeciw wobec

artykułu 35. oraz sformułowane zachowawczo wyrażenie zaniepokojenia wobec sposobów procedowania ustawy. Zasugerowała, że Rada Naukowa IBL PAN powinna zrobić przynajmniej tyle.

Prof. dr hab. Andrzej Dąbrowka chciał wiedzieć, czy w ramach licznych poprawek uległ zmianie art. 35?

Prof. Sokołowski wyjaśnił, że poprawka nr 15 o zmianie została odrzucona, więc artykuł został we wcześniejszym kształcie.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz przeczytała art. 35 w brzmieniu z 14 czerwca: *Minister właściwy ds. szkolnictwa wyższego i nauki, w drodze rozporządzenia, włącza do uczelni publicznej instytut PAN po zasięgnięciu opinii Prezesa PAN.* Jest to aktualny zapis.

Prof. dr hab. Ryszard Nycz poinformował zebranych, że 25 czerwca odbyło się spotkanie Premiera z humanistami krakowskimi, podczas którego padły obietnice, że na liście znajdzie się 500 prestiżowych wydawnictw (a nie 40, jak obecnie) oraz 500 czasopism. Dyskusja dotyczyła jednak głównie ewaluacji i klasyfikacji dyscyplin. Był pomysł do powrotu na podział językoznawstwa i literaturoznawstwa. Powstała też idea, żeby wnioskować o powołanie interdyscyplinarnych studiów polskich, ponieważ na liście dyscyplin w oryginalnej wersji znajduje się kategoria „inne”, która może być formalnym pretekstem dla powołania takich studiów. Służyłyby one wszechstronnemu, historycznemu, porównawczemu badaniu polskiego dziedzictwa za pomocą narzędzi wypracowanych przez literaturoznawstwo, językoznawstwo, kulturoznawstwo itd. Pomysł ten pozwoliłby też na zachowanie znaczenia studiów polonistycznych.

Prof. Bolecki wyraził swoje poparcie dla takiej inicjatywy. Zaznaczył też, że nie da się skrócić listy dyscyplin. Zwrócił także uwagę, że trzeba się zastanowić, jak powołanie takich interdyscyplinarnych studiów wpłynie na

losy tradycyjnej filologii polskiej. Następnie podkreślił, że Rada w dyskusji powinna skupić się na zagrożeniu dla humanistyki, a zagrożenie tkwi w rozporządzeniu dotyczącym ewaluacji – wymyślonym nie przez Ministerstwo, a przez środowisko naukowe, w którym największą rolę odgrywają ludzie o myśleniu bibliometrycznym, co spotyka się z aprobatą przedstawicieli nauk ścisłych. Poinformował też zebranych, że Rada NPRH wystąpiła z listem do Premiera i uzyskała deklarację, że rozporządzenie zostanie zmienione. Udało się przekonać Ministra Nauki do tego, by móc zgłaszać do oceny publikacje wydrukowane w czasopismach i wydawnictwach nieznajdujących się na liście. Mają one podlegać ocenie eksperckiej i być punktowane w ten sam sposób, w jaki punktowane są artykuły wydane w czasopismach i wydawnictwach z listy. Zapewnił, że wbrew obawom wyrażonym przez Członków Rady, jest to wykonalne.

Prof. dr hab. Anna Sobolewska zaapelowała, żeby nie rozdrabniać dyskusji na rozważania nad punktacją, skoro są istotniejsze problemy do omówienia.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz zaproponowała, żeby podjąć uchwałę odnoszącą się do ustawy 2.0 i sytuacji instytutów PAN oraz w sprawie zagrożeń dla humanistyki w świetle ustawy i rozporządzeń.

Prof. Bolecki położył nacisk na wypowiedzenie się w sprawie rozporządzeń, które są bardzo konkretne i operują liczbami.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz zwróciła się do zebranych z pytaniem, jaka jest decyzja.

Rada podjęła decyzję o podjęciu dwóch uchwał oraz powołaniu komisji, która te uchwały napisze podczas przerwy w obradach, by mogły zostać podjęte jeszcze w czasie bieżącego posiedzenia.

Prof. dr hab. Marek Zaleski zaproponował, by za wzór przyjąć uchwały Instytutu Slawistyki.

Prof. Sokołowski zacytował uchwałę nr 34 Rady Naukowej Instytutu Slawistyki PAN z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie sprzeciwu wobec brzmienia artykułu nr 35 ust. 6 nowelizowanej ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*:

Rada Naukowa Instytutu Slawistyki PAN na posiedzeniu w dniu 18 czerwca po przeprowadzeniu głosowania jawnego jednogłośnie zwraca się do Prezesa PAN z prośbą o podjęcie działań na rzecz usunięcia z procedowanej obecnie ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce” tzw. ustawy 2.0 artykułu 35 ustęp 6 w brzmieniu: „Minister właściwy ds. szkolnictwa wyższego i nauki, w drodze rozporządzenia, włącza do uczelni publicznej instytut PAN po zasięgnięciu opinii Prezesa PAN”. Rada Naukowa Instytutu Slawistyki PAN uznaje ten zapis za godzący w podmiotowość i naruszający autonomię instytutów PAN, a tym samym wysoce szkodliwy dla Polskiej Akademii Nauk i w rezultacie dla rozwoju nauki polskiej. Jednocześnie prosimy Prezesa PAN o stworzenie możliwości dyskusji o już procedowanej ustawie „Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce” oraz o pracach nad ustawą o Polskiej Akademii Nauk w Polskiej Akademii Nauk.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz spytała, czy Rada powinna zwracać się do Prezesa PAN z prośbą, by zwrócił się do Ministra, skoro już to uczynił.

Prof. Zaleski zwrócił uwagę, że nie wystarczy podjąć uchwały, trzeba ją jeszcze do kogoś wysłać.

Prof. Sokołowski poinformował, że Prezes PAN prosił, by wszystkie tego rodzaju pisma adresować do niego.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz zwróciła się do obecnych z pytaniem o uchwałę w sprawie rozporządzenia.

Prof. Zaleski zaproponował, żeby jako wzór przyjąć dokument odczytany przez dr Krawczyńską.

Prof. dr hab. Anna Nasiłowska-Rek zapytała, czy ktoś z zebranych chce się włączyć w prace Prezydium nad stworzeniem uchwał i sama zadeklarowała taką chęć.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz spytała, czy ktoś jeszcze z zebranych chce wziąć udział w pracach nad uchwałami.

Wobec braku chętnych Przewodnicząca Rady zwróciła się do zebranych z pytaniem, czy zgadzają się, by komisja składająca się z Prezydium Rady oraz prof. Nasiłowskiej-Rek przygotowała tekst uchwał w sprawie sytuacji Instytutów PAN w świetle uchwały 2.0 oraz w sprawie rozporządzeń.

Rada Naukowa IBL PAN jednogłośnie wyraziła zgodę.

Następnie Przewodnicząca Rady zarządziła przerwę, podczas której komisja przygotowała projekty uchwał.

Po przerwie Przewodnicząca wznowiła obrady Rady Naukowej IBL PAN. Na początku przedstawiła brzmienie pierwszej z uchwał, dotyczącej art. 35 *Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce* (tekst w załączeniu), a następnie zwróciła się do zebranych z prośbą o uwagi merytoryczne.

Dr hab. Ewa Głębicka zwróciła uwagę, że jest zapis o tym, że art. 35 godzi w autonomię instytutów PAN, ale warto by dodać, że może prowadzić do ich likwidacji.

Po uwzględnieniu tej uwagi i wobec braku innych Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne nad przyjęciem uchwały (treść uchwały w załączniku).

Rada Naukowa IBL PAN przyjęła uchwałę jednogłośnie.

Następnie prof. Grześkowiak-Krwawicz przedstawiła brzmienie drugiej uchwały, odnoszącej się do projektu rozporządzenia w sprawie ewaluacji i otworzyła dyskusję.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne nad przyjęciem uchwały (treść uchwały w załączniku).

W głosowaniu wzięło udział 32 członków Rady Naukowej.

Za przyjęciem uchwały głosowało: 31 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymała się: 1 osoba.

Rada Naukowa przyjęła uchwałę dotyczącą rozporządzenia w sprawie ewaluacji (treść uchwały w załączniku).

Ad. 3

Powołanie recenzentów i komisji w przewodzie doktorskim mgr. Karola Suszczyńskiego

Prof. dr hab. Maria Prussak przypomniała zebranym, że został otwarty przewód doktorski mgra Karola Suszczyńskiego, który napisał pracę pt. *Witkacy w teatrze lalek*. Zaproponowała na recenzentów w tym przewodzie prof. dr hab. Małgorzatę Leyko oraz dr hab. Katarzynę Fazan. Obie zaproponowane badaczki wyraziły zgodę.

Wobec braku innych propozycji Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 31 członków Rady.

Za powołaniem na recenzenta w przewodzie doktorski mgra Karola Suszczyńskiego prof. dr hab. Małgorzaty Leyko głosowało: 31 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem na recenzenta w przewodzie doktorskim mgra Karola Suszczyńskiego dr hab. Katarzyny Fazan głosowało: 31 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa IBL PAN powołała na recenzentów w przewodzie doktorskim mgra Karola Suszczyńskiego prof. dr hab. Małgorzatę Leyko oraz dr hab. Katarzynę Fazan.

Następnie Przewodnicząca przedstawiła kandydatów do Komisji ds. egzaminu kierunkowego z literatury mgra Karola Suszczyńskiego: prof. dra hab. Grzegorza Gazdę, dra hab. Jacka Kopcińskiego, dr hab. Ewę Matywiecką oraz dra hab. Zygmunta Ziątka. Wszyscy wymienieni wyrazili zgodę.

Wobec braku innych propozycji Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne. W głosowaniu wzięło udział 31 członków Rady.

Za powołaniem prof. dra hab. Grzegorza Gazdy do Komisji ds. egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie doktorskim mgra Karola Suszczyńskiego głosowało: 31 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dra hab. Jacka Kopcińskiego do Komisji ds. egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie doktorskim mgra Karola Suszczyńskiego głosowało: 31 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr hab. Ewy Matywieckiej do Komisji ds. egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie doktorskim mgra Karola Suszczyńskiego głosowało: 31 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dra hab. Zygmunta Ziątka do Komisji ds. egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie doktorskim mgra Karola Suszczyńskiego głosowało: 31 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa IBL PAN powołała Komisję ds. egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie doktorskim mgra Karola Suszczyńskiego w składzie: prof. dr hab. Grzegorz Gazda, dr hab. Jacek Kopciński, dr hab. Ewa Matywiecka, dr hab. Zygmunt Ziątek.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz zaproponowała powołanie Komisji ds. egzaminu kierunkowego z filozofii w przewodzie doktorskim mgra Karola Suszczyńskiego w składzie: prof. dr hab. Maria Prussak, dr hab. Danilo Facca prof. IFiS, dr. Joanna Krauze-Karpińska. Wszystkie wymienione osoby wyraziły zgodę.

Wobec braku innych propozycji Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne. W głosowaniu wzięło udział 31 członków Rady.

Za powołaniem prof. dr hab. Marii Prussak na członka Komisji ds. egzaminu kierunkowego z filozofii w przewodzie doktorskim mgra Karola Suszczyńskiego głosowało: 31 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dra hab. Danily Fakki prof. IFiS na członka Komisji ds. egzaminu kierunkowego z filozofii w przewodzie doktorskim mgra Karola Suszczyńskiego głosowało: 31 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr Joanny Krauze-Karpińskiej na członka Komisji ds. egzaminu kierunkowego z filozofii w przewodzie doktorskim mgra Karola Suszczyńskiego głosowało: 31 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa powołała na członków Komisji ds. egzaminu kierunkowego z filozofii w przewodzie doktorskim mgra Karola Suszczyńskiego: prof. dr hab. Marię Prussak, dra hab. Danilę Fakkę prof. IFiS, dr Joannę Krauze-Karpińską.

Przewodnicząca zaproponowała, by w skład Komisji ds. egzaminu kierunkowego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgra Karola Suszczyńskiego weszli: prof. dr hab. Maria Prussak, dr Tadeusz Pióro, dr Joanna Krauze-Karpińska. Wszyscy zaproponowani wyrazili zgodę.

Za powołaniem prof. dr hab. Marii Prussak na członka Komisji ds. egzaminu kierunkowego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgra Karola Suszczyńskiego głosowało: 31 osób
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dra Tadeusza Pióry na członka Komisji ds. egzaminu kierunkowego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgra Karola Suszczyńskiego głosowało: 31 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr Joanny Krauze-Karpińskiej na członka Komisji ds. egzaminu kierunkowego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgra Karola Suszczyńskiego głosowało: 31 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa powołała Komisję ds. egzaminu kierunkowego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgra Karola Suszczyńskiego w składzie: prof. dr hab. Maria Prussak, dr Tadeusz Pióro, dr Joanna Krauze-Karpińska.

Na koniec prof. Grześkowiak-Krwawicz zaproponowała powołanie Komisji doktorskiej mgra Karola Suszczyńskiego w składzie: prof. dr hab. Grzegorz Gazda, dr hab. Jacek Kopciński, dr hab. Ewa Matywiecka, prof. dr hab. Wojciech Tomasik, dr hab. Zygmunt Ziątek. Wszystkie wymienione osoby wyraziły zgodę.

Wobec braku innych propozycji Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne. W głosowaniu wzięło udział 31 członków Rady.

Za powołaniem prof. dra hab. Grzegorza Gazdy na członka Komisji doktorskiej mgra Karola Suszczyńskiego głosowało: 31 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dra hab. Jacka Kopcińskiego na członka Komisji doktorskiej mgra Karola Suszczyńskiego głosowało: 31 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr hab. Ewy Matywieckiej na członka Komisji doktorskiej mgra Karola Suszczyńskiego głosowało: 30 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymała się: 1 osoba.

Za powołaniem prof. dra hab. Wojciecha Tomasika na członka Komisji doktorskiej mgra Karola Suszczyńskiego głosowało: 31 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dra hab. Zygmunta Ziątka na członka Komisji doktorskiej mgra Karola Suszczyńskiego głosowało: 31 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa powołała Komisję doktorską mgra Karola Suszczyńskiego w składzie: prof. dr hab. Grzegorz Gazda, dr hab. Jacek Kopciński, dr hab. Ewa Matywiecka, prof. dr hab. Wojciech Tomasik, dr hab. Zygmunt Ziątek.

Ad. 4

Powołanie recenzentów i komisji w przewodzie doktorskim mgra Daniela Wyszogrodzkiego

Prof. dr hab. Anna Nasiłowska-Rek przybliżyła zebranym sylwetkę mgra Daniela Wyszogrodzkiego, który od lat jest tłumaczem z angielskiego, a zajmował się głównie tłumaczeniem librett musicalowych, twórczości Boba Dylana i Leonarda Cohena. Badacz ten jest wykładowcą Akademii Teatralnej w Warszawie, a jego doktorat to ogromna praca pt. *Stulecie Musicalu*. Na recenzentów w tym przewodzie promotorka zaproponowała prof. dra hab. Jerzego Jarniewicza oraz prof. dr hab. Izoldę

Kiec. Obie te osoby wyraziły zgodę.

Wobec braku innych propozycji Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 31 członków Rady.

Za powołaniem na recenzenta w przewodzie doktorskim mgra Daniela Wyszogrodzkiego prof. dra hab. Jerzego Jarniewicza głosowało: 31 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem na recenzenta w przewodzie doktorskim mgra Daniela Wyszogrodzkiego prof. dr hab. Izoldy Kiec głosowało: 31 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa IBL PAN powołała na recenzentów w przewodzie doktorskim mgra Daniela Wyszogrodzkiego prof. dra hab. Jerzego Jarniewicza oraz prof. dr hab. Izoldę Kiec.

Następnie Przewodnicząca przedstawiła kandydatów do Komisji ds. egzaminu kierunkowego z literatury mgra Daniela Wyszogrodzkiego: prof. dra hab. Grzegorza Gazdę, dr hab. Elżbietę Kiślak, dra hab. Krzysztofa Mrowcewicza oraz dr hab. Magdalenę Rembowską-Płuciennik. Wszyscy wymienieni wyrazili zgodę.

Wobec braku innych propozycji Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne. W głosowaniu wzięło udział 31 członków Rady.

Za powołaniem prof. dra hab. Grzegorza Gazdy do Komisji ds. egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie doktorskim mgra Daniela Wyszogrodzkiego głosowało: 31 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr hab. Elżbiety Kiślak do Komisji ds. egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie doktorskim mgra Daniela Wyszogrodzkiego głosowało: 31 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dra hab. Krzysztofa Mrowcewicza do Komisji ds. egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie doktorskim mgra Daniela Wyszogrodzkiego głosowało: 31 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr hab. Magdaleny Rembowskiej-Płuciennik do Komisji ds. egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie doktorskim mgra Daniela Wyszogrodzkiego głosowało: 31 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa IBL PAN powołała Komisję ds. egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie doktorskim mgra Daniela Wyszogrodzkiego w składzie: prof. dr hab. Grzegorz Gazda, dr hab. Elżbieta Kiślak, dr hab. Krzysztof Mrowcewicz, dr hab. Magdalena Rembowska-Płuciennik.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz zaproponowała powołanie Komisji ds. egzaminu kierunkowego z filozofii w przewodzie doktorskim mgra Daniela Wyszogrodzkiego w składzie: prof. dr hab. Anna Nasiłowska-Rek, dr hab. Danilo Facca prof. IFiS, dr. Joanna Krauze-Karpińska. Wszystkie wymienione osoby wyraziły zgodę.

Wobec braku innych propozycji Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne. W głosowaniu wzięło udział 31 członków Rady.

Za powołaniem prof. dr hab. Anny Nasiłowskiej-Rek na członka Komisji ds. egzaminu kierunkowego z filozofii w przewodzie doktorskim mgra Daniela Wyszogrodzkiego głosowało: 31 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dra hab. Danily Fakki prof. IFiS na członka Komisji ds. egzaminu kierunkowego z filozofii w przewodzie doktorskim mgra Daniela Wyszogrodzkiego głosowało: 31 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr Joanny Krauze-Karpińskiej na członka Komisji ds. egzaminu kierunkowego z filozofii w przewodzie doktorskim mgra Daniela Wyszogrodzkiego głosowało: 31 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa powołała na członków Komisji ds. egzaminu kierunkowego z filozofii w przewodzie doktorskim mgra Daniela Wyszogrodzkiego: prof. dr hab. Annę Nasiłowską-Rek, dra hab. Danilę Fakkę prof. IFiS, dr Joannę Krauze-Karpińską.

Przewodnicząca zaproponowała, by w skład Komisji ds. egzaminu kierunkowego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgra Daniela Wyszogrodzkiego weszli: prof. dr hab. Anna Nasiłowska-Rek, dr Tadeusz Pióro, dr Joanna Krauze-Karpińska. Wszyscy zaproponowani wyrazili zgodę.

Za powołaniem prof. dr hab. Anny Nasiłowskiej-Rek na członka Komisji ds. egzaminu kierunkowego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgra Daniela Wyszogrodzkiego głosowało: 31 osób

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dra Tadeusza Pióry na członka Komisji ds. egzaminu kierunkowego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgra Daniela Wyszogrodzkiego głosowało: 31 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr Joanny Krauze-Karpińskiej na członka Komisji ds. egzaminu kierunkowego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgra Daniela Wyszogrodzkiego głosowało: 31 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa powołała Komisję ds. egzaminu kierunkowego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgra Daniela Wyszogrodzkiego w składzie: prof. dr hab. Anna Nasiłowska-Rek, dr Tadeusz Pióro, dr Joanna Krauze-Karpińska.

Na końcu prof. Grześkowiak-Krwawicz zaproponowała powołanie Komisji doktorskiej mgra Daniela Wyszogrodzkiego w składzie: prof. dr hab. Grzegorz Gazda, dr hab. Elżbieta Kiślak, dr hab. Jacek Kopciński, dr hab. Krzysztof Mrowcewicz, dr hab. Magdalena Rembowska-Płuciennik. Wszystkie wymienione osoby wyraziły zgodę.

Wobec braku innych propozycji Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne. W głosowaniu wzięło udział 31 członków Rady.

Za powołaniem prof. dra hab. Grzegorza Gazdy na członka Komisji doktorskiej mgra Daniela Wyszogrodzkiego głosowało: 31 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr hab. Elżbiety Kiślak na członka Komisji doktorskiej mgra Daniela Wyszogrodzkiego głosowało: 31 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymała się: 0 osób.

Za powołaniem dra hab. Jacka Kopcińskiego na członka Komisji doktorskiej mgra Daniela Wyszogrodzkiego głosowało: 31 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dra hab. Krzysztofa Mrowcewicza na członka Komisji doktorskiej mgra Daniela Wyszogrodzkiego głosowało: 31 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr hab. Magdaleny Rembowskiej-Płuciennik na członka Komisji doktorskiej mgra Daniela Wyszogrodzkiego głosowało: 31 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa powołała Komisję doktorską mgra Daniela Wyszogrodzkiego w składzie: prof. dr hab. Grzegorz Gazda, dr hab. Elżbieta Kiślak, dr hab. Jacek Kopciński, dr hab. Krzysztof Mrowcewicz, dr hab. Magdalena Rembowska-Płuciennik.

Ad. 5

Otwarcie przewodu doktorskiego mgr Doroty Jareckiej na podstawie pracy *Sztuka i lewica komunistyczna (w Polsce) 1944-1948: surrealizm, realizm, marksizm i wyznaczenie promotora*

Dr hab. Jan Kordys przedstawił pokrótce sylwetkę mgr Doroty Jareckiej, która ukończyła historię sztuki na Uniwersytecie Warszawskim. Od 1996 do 2012 r. pracowała w „Gazecie Wyborczej” i zajmowała się działalnością naukową. W roku 2000 wzięła udział w Seminarium Metodologicznym Historyków Sztuki „Rzeczywistość, realizm, reprezentacja”, w 2005 r. – w Ogólnopolskiej Sesji Stowarzyszenia Historyków Sztuki „Figury i figuracje”, w 2011 r. – w konferencji „Odrzucone dziedzictwo. O sztuce polskiej lat 80.”. Wszystkie te wystąpienia zaowocowały publikacjami. Ponadto mgr Jarecka była współkuratorką wystawy „Erna Rosenstein. Mogę powtarzać tylko nieświadomie”. Od 2011 r. współpracowała z Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie, gdzie prowadziła cykl spotkań „Krytycy i krytycy” poświęcony krytyce artystycznej. W roku 2012 współredagowała tom zbiorowy na temat twórczości Krystiany Robb-Narbut, który ukazał się w wersji polsko- i anglojęzycznej. W 2013 r. wzięła udział w konferencji „Andrzej Wróblewski z bliska i z daleka”, która również zaowocowała publikacją. Prowadziła wykłady w cyklu „Marksizm i sztuka” w Muzeum Sztuki Współczesnej. W 2014 r. ukazała się w języku polskim i angielskim książka *Erna Rosenstein. Mogę powtarzać tylko nieświadomie*, która w większej części jest autorstwa mgr Jareckiej. W 2015 r., razem z dr Luizą Nader, prowadziła w Zachęcie cykl seminariów i wykładów: „Świat od nowa. Sztuka w Polsce lat 40. i jej konteksty”. W 2016 r. uczestniczyła w międzynarodowej sesji „Global Surrealism” w Chicago, w 2017 r. brała udział w konferencjach (organizowanych także we współpracy z IBL) poświęconych kulturalnemu dziedzictwu europejskiemu. W 2017 r. uzyskała trzyletni grant NCN pt. „Sztuka polska wobec surrealizmu. Analiza wybranych wątków polskiej sztuki lat 40. XX wieku w kontekście międzynarodowego surrealizmu oraz współczesnych dyskusji krytyczno-

literackich". Kierownikiem i opiekunem grantu prowadzonego w IBL PAN jest prof. dr hab. Marek Zaleski. Efektem grantu mają być nie tylko publikacje, lecz także książka, która w zamyśle ma być rozszerzoną wersją doktoratu.

Dr hab. Kordys w związku ze wspomnianym grantem poinformował zebranych, że mgr Jarecka wyraziła życzenie, by rozdzielić funkcje opiekuna grantu i promotora, proponując, by prof. Zaleski został kierownikiem i opiekunem grantu, zaś prof. Kordys został promotorem pracy doktorskiej. Praca ta jest już w stadium dalece zaawansowanym, co mgr Jarecka zawdzięcza prof. Zaleskiemu, który jednak zgodził się na rozdzielenie funkcji proponowane przez doktorantkę.

Kontynuując prezentację sylwetki mgr Jareckiej, dr hab. Kordys wspomniał także o konferencji międzynarodowej „Obcy w domu”, w której uczestniczyła ona w 2018 r. Wzięła też udział w pracach międzynarodowego grantu realizowanego w Instytucie Badań Literackich: „New Exploratory Phase in Research on East European Cultures of Dissent”. W latach 2015-2017 prowadziła zajęcia w Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie. W jej dorobku jest jedenaście istotnych publikacji naukowych, cztery są jeszcze w przygotowaniu, z czego dwie w języku angielskim.

Proponowany tytuł doktoratu brzmi: *Sztuka i lewica komunistyczna (w Polsce) 1944-1948: surrealizm, realizm, marksizm*, przy czym nurty te analizowane będą w tym zakresie, w jakim dotyczą one przemian sztuki w Polsce przed 1948 rokiem. Praca ma charakter interdyscyplinarny. Z jednej strony jest to analiza twórczości konkretnych artystów, z drugiej zaś rozprawa ma wyraźny wymiar literaturoznawczy, gdyż duża jej część dotyczy literackich sporów o sztukę, awangardę i surrealizm w latach 1944-1948. Doktorat dotyczy okresu nieobecnego lub bliżej nieanalizowanego w innych badaniach.

Po tej prezentacji Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Prof. Zaleski poinformował zebranych, że jest jak najlepszego zdania o mgr Jareckiej i jej talentach naukowych i krytycznych oraz uważa, że dr hab. Jan Kordys znakomicie się sprawdzi jako promotor pracy. Wyraził jednak zaniepokojenie swoją rolą. Plany podczas brania grantu zakładały, że będzie dwóch promotorów, z których jeden będzie historykiem sztuki. W obecnej sytuacji jednak traci kontrolę nad wynikami grantu, za który odpowiada. Dlatego zaproponował, żeby dr hab. Kordys został także opiekunem grantu.

Dr hab. Kordys zapewnił prof. Zaleskiego, że po rozmowach z mgr Jarecką doszedł do wniosku, że książka planowana jako wynik grantu będzie szersza, gdyż będzie dokładniej badać sytuację surrealizmu francuskiego lat 30., a badawczemu oglądowi poddane będą nie tylko lata 40., lecz także okres do lat 70. Wszystko to, co będzie wybiegać poza ramy doktoratu, będzie konsultowane z prof. Zaleskim, który ma duży wpływ na sposób myślenia mgr Jareckiej. Z tego względu dr hab. Kordys zaproponował utrzymanie *status quo*, o ile prof. Zaleski i mgr Jarecka się zgodzą.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz zapytała, co będzie podstawą rozliczenia grantu – doktorat czy książka.

Prof. Zaleski odpowiedział, że książka.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz poinformowała, że pod względem formalnym wszystko jest w porządku.

Prof. Dąbrówka zasygnalizował brak historyka sztuki w zespole czuwającym nad pracą, która tylko w części poświęcona jest zagadnieniom literackim.

Dr hab. Kordys zapewnił, że proporcje między obydwoma częściami są

zachowane, ponadto będzie promotor pomocniczy.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz poddała w wątpliwość możliwość otwarcia przewodu bez powołania jednocześnie promotora i promotora pomocniczego.

Prof. dr hab. Jacek Leociak zgodził się z tym, że powinien być promotor pomocniczy. Podkreślił, że jego zdaniem zapowiada się wybitna praca, która wpisze się w nurt redefiniujący historię sztuki lat 40. i 50. Zapytał, czy można otworzyć przewód doktorski podczas aktualnego posiedzenia, skoro pojawiły się sugestie, że powinien być promotor pomocniczy.

Dr hab. Kordys poinformował, że pomysł powołania promotora pomocniczego padł już ze strony mgr Jareckiej i że dr Luiza Nader wyraziła zgodę, by objąć tę funkcję.

Przewodnicząca wyjaśniła zebrany, że istnieje możliwość na przeprowadzenie głosowania podczas trwającego posiedzenia Rady i dołączenia głosowania na promotora pomocniczego albo głosowanie zostanie odłożone do następnego posiedzenia.

Prof. Nycz podkreślił, że dr Nader powinna dostarczyć pisemną zgodę.

Dr hab. Kordys poinformował, że zgoda dr Nader jest oficjalna i przedstawi Radzie potwierdzenie na piśmie.

Dr hab. Jacek Wójcicki potwierdził zgodę dr Nader.

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie otwarcia przewodu mgr Doroty Jareckiej na podstawie pracy *Sztuka i lewica komunistyczna (w Polsce) 1944-1948: surrealizm,*

realizm, marksizm.

W głosowaniu wzięło udział 28 członków Rady.

Za otwarciem przewodu doktorskiego mgr Doroty Jareckiej na podstawie pracy *Sztuka i lewica komunistyczna (w Polsce) 1944-1948: surrealizm, realizm, marksizm* głosowało: 27 osób,
przeciw głosowała: 1 osoba,
wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa podjęła decyzję o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Doroty Jareckiej na podstawie pracy *Sztuka i lewica komunistyczna (w Polsce) 1944-1948: surrealizm, realizm, marksizm.*

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie powołania dra hab. Jana Kordysa na promotora w przewodzie doktorskim mgr Doroty Jareckiej.

W głosowaniu wzięło udział 29 członków Rady.

Za powołaniem dra hab. Jana Kordysa na promotora w przewodzie doktorskim mgr Doroty Jareckiej głosowało: 28 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymała się 1 osoba.

Rada Naukowa podjęła decyzję o powołaniu dra hab. Jana Kordysa na promotora w przewodzie doktorskim mgr Doroty Jareckiej.

Przewodnicząca zarządziła również głosowanie tajne w sprawie powołania dr Luizy Nader na promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim mgr Doroty Jareckiej.

W głosowaniu wzięło udział 29 członków Rady.

Za powołaniem dr Luizy Nader na promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim mgr Doroty Jareckiej głosowało: 29 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa powołała dr Luizę Nader na promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim mgr Doroty Jareckiej.

Ad. 6

Przyjęcie Regulaminu Interdyscyplinarnych Studiów Doktoranckich IBL PAN i Polsko Japońskiej Akademii Technik Komputerowych oraz aktualizacje pozostałych dokumentów

Dr Paweł Bem poinformował zebranych, że regulamin wraz z pozostałymi dokumentami został wysłany do członków Rady Naukowej drogą elektroniczną. Spytał, czy są do przesłanych dokumentów jakieś uwagi lub pytania i zadeklarował, że postara się do nich odnieść w zastępstwie dra hab. Marka Troszyńskiego.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Dr Dorota Siwicka poinformowała, że zmiany, jakie zostały wprowadzone, to drobne uszczegółowienie, że zasady i tryb przyznawania stypendiów określa odrębny regulamin.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne nad przyjęciem regulaminu wraz z poprawką.

Rada Naukowa jednogłośnie przyjęła regulamin oraz zaproponowaną poprawkę.

Ad. 7

Sprawy różne

Prof. Dąbrowka zapytał, czy znane są przypadki przyjmowania na staż uczniów liceum, ponieważ dostał mejl z prośbą o przyjęcie na staż wakacyjny.

Prof. Sokołowski wspomniał o stażach bibliotecznych odbywanych przez studentów bibliotekoznawstwa Uniwersytetu Warszawskiego.

Dr Siwicka wspomniała o stażach licealistów uczestniczących w programie pozwalającym im odbywać takie staże.

Prof. Dąbrowka przytoczył otrzymany mejl i zapytał, czy taka formuła jest znana.

Dr hab. Tomasz Chachulski poinformował, że jest to znana formuła i że są to uczestnicy najwyższych etapów Olimpiady Literatury i Języka Polskiego. Zaapelował o przyjmowanie na staż takich osób.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zamknęła posiedzenie Rady.

Protokół sporządziła
Klara Leszczyńska-Skowron