

**Protokół z posiedzenia Rady Naukowej
Instytutu Badań Literackich PAN
z dnia 10 października 2017 r.**

Posiedzenie otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Naukowej IBL PAN, prof. dr hab. Anna Grześkowiak-Krwawicz.

Swoją nieobecność na posiedzeniu usprawiedliwili następujący członkowie: prof. dr hab. Barbara Judkowiak, prof. dr hab. Michał Głowiński, prof. dr hab. Anna Nasiłowska-Rek, prof. dr hab. Małgorzata Czermińska, prof. dr hab. Adam Dziadek, prof. dr hab. Magdalena Popiel, dr hab. Zygmunt Ziątek, prof. dr hab. Anna Sobolewska, dr hab. Ewa Matywiecka oraz prof. dr hab. Wojciech Tomasik.

Przewodnicząca poinformowała zebranych, że Komisja ds. Nagród Rady Naukowej zgłosiła *Słownik współczesnych pisarzy i badaczy literatury* do nagrody im. Aleksandra Brücknera.

Porządek obrad:

- 1. Informacja Dyrektora IBL PAN o sprawach bieżących Instytutu oraz o stanie prac nad Ustawą o szkolnictwie wyższym**
- 2. Wybór dwóch przedstawicieli Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko dyrektora IBL PAN**
- 3. Wniosek Dyrekcji w sprawie zatrudnienia dr hab. Beaty Śniecikowskiej na stanowisku profesora nadzwyczajnego**
- 4. Przyjęcie wniosku dr Magdaleny Piskały w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich oraz powołanie recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu**
- 5. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych mgrowi Łukaszowi Cybulskiemu**
- 6. Wybór komisji w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema**
- 7. Opinia Rady o kandydatach do stypendium Prezesa PAN dla**

doktorantów

8. Wolne wnioski

Ad. 1

Informacja Dyrektora IBL PAN o sprawach bieżących Instytutu oraz o stanie prac nad Ustawą o szkolnictwie wyższym

Prof. dr hab. Mikołaj Sokołowski na początku poinformował zebranych o tym, że 16 października 2017 r. na stronie internetowej Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego zostaną opublikowane wyniki tegorocznej parametryzacji. Następnie Dyrektor krótko przedstawił wydarzenia związane z pracami nad Ustawą, które miały miejsce w wakacje: 25 lipca 2017 r. odbyło się drugie spotkanie z premierem Jarosławem Gowinem, poświęcone wypracowaniu wspólnego modelu reformy Polskiej Akademii Nauk, podczas którego prof. Sokołowski zaprezentował opracowany wraz z innymi dyrektorami instytutów projekt szkół doktorskich. W wyniku dyskusji, jaka toczyła się po tym spotkaniu, Prezes PAN stworzył możliwość powołania komisji do wypracowania modelu współpracy między Instytutami a Uniwersytetami. Prof. Sokołowski wszedł w skład tej komisji. 19-20 września 2017 r., podczas Narodowego Kongresu Nauki, premier Gowin przedstawił projekt Ustawy o szkolnictwie wyższym. Podczas Kongresu Polska Akademia Nauk zorganizowała panel prowadzony przez prof. dra hab. Jerzego Duszyńskiego, podczas którego przedstawiono dwa projekty reformy Akademii. Publiczna dyskusja nad reformą PAN toczy się nadal, Polska Akademia Nauk ma, w ocenie Prezesa, około roku na wypracowanie projektu reformy.

Następnie Dyrektor IBL PAN krótko przedstawił zebrany generalne założenia Ustawy o szkolnictwie wyższym oraz kilka punktów, w opracowywaniu których brał udział. W pierwszej kolejności wyjaśnił, że ustawa ta określana jest „konstytucją dla nauki” ze względu na duży stopień ogólności, którego premier Gowin zobowiązał się nie dookreślać za

pomocą rozporządzeń, lecz pozostawić do skonkretyzowania stronom zainteresowanym w postaci np. statutów. Dyrektor podkreślił, że taka sytuacja byłaby korzystna dla Instytutów i byłaby to pierwsza od dawna ustawa o szkolnictwie wyższym niedyskryminująca Instytutów PAN. Następnie Dyrektor poinformował zebranych, że ustawa dzieli Uniwersytety na dwa rodzaje i zakłada dwa duże programy projakościowe oraz możliwość tworzenia uniwersytetów federacyjnych na poziomie umów negocjowanych między uniwersytetami lub uniwersytetem a Instytutem PAN. Prof. Sokołowski podkreślił, że forma zapisu o uniwersytecie federacyjnym jest wynikiem stanowczo sformułowanego protestu, złożonego między innymi przez piętnastu Dyrektorów Instytutów PAN-owskich, przeciw raportowi Komisji Europejskiej zalecającemu afiliację Instytutów PAN do Uniwersytetów. Aktualnie istniejący zapis daje możliwość zainteresowanym tym Instytutom bliższego łączenia się z Uniwersytetami, ale nie zmusza do tego. Dyrektor podkreślił, że kwestia, czym ma być uniwersytet federacyjny, jest jeszcze otwarta i budzi pewien niepokój. Prof. Sokołowski wspomniał także, że ustawa przewiduje możliwość tworzenia szkół doktorskich również przez Instytuty PAN, bez współpracy z Uniwersytetami. W jego ocenie projekt ustawy jest projektem umiarkowanie pozytywnym z punktu widzenia Instytutu. Zaznaczył też, że ze strony Instytutów zostało zgłoszonych kilkanaście uwag szczegółowych i propozycji do projektu ustawy.

Prof. Sokołowski wyraził też zaniepokojenie przyszłą oceną parametryczną, która według projektu ustawy przeprowadzana ma być w ramach dyscyplin. Niepokój wobec postępującej interdyscyplinarności badań w Instytucie budzi brak dokładnej definicji dyscypliny oraz sformalizowany zapis dotyczący interdyscyplinarności. Dyrektor IBL PAN wspomniał także, że w świetle projektu nowej ustawy niemożliwe będzie utworzenie Uniwersytetu PAN.

Następnie prof. Sokołowski poinformował zebranych, że wiosną 2016 roku do niego oraz prof. dra hab. Włodzimierza Boleckiego zgłosiła się dr Agata Przybylska, badaczka związana z IBL PAN – italianistka i tłumaczka,

z pytaniem, czy mogłaby przekazać majątek na rzecz Instytutu z przeznaczeniem na ufundowanie stypendium dla młodych badaczy. Dr Przybylska zmarła latem 2017 r., a do Dyrekcji zgłosił się wykonawca jej testamentu, pan Radosław Bajcar. Spadek po śp. dr Agacie Przybylskiej to ponad 80 tys. złotych. Dyrektor IBL PAN zwrócił się do Rady z prośbą o akceptację przyjęcia spadku, z którego ufundowane zostanie stypendium pod kierownictwem prof. Boleckiego jako naukowego opiekuna śp. dr Agaty Przybylskiej.

Przewodnicząca Rady poprosiła zebranych o zabranie głosu w pierwszej kolejności w związku ze spadkiem po śp. dr Agacie Przybylskiej.

Wobec braku głosów z sali, Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w sprawie akceptacji przyjęcia spadku po śp. dr Agacie Przybylskiej. W głosowaniu wzięło udział **29 członków Rady Naukowej**.

Rada Naukowa IBL PAN jednogłośnie przyjęła wniosek o zaakceptowaniu przyjęcia spadku po śp. dr Agacie Przybylskiej.

Następnie prof. Grześkowiak-Krwawicz poprosiła zebranych o zabranie głosu w sprawie informacji Dyrekcji o stanie prac nad Ustawą o szkolnictwie wyższym.

Prof. dr hab. Zbigniew Kloch spytał, czy ewentualne porozumienia między Instytutami a Uniwersytetami miałyby przebiegać na poziomie dyrektora Instytutu – dziekana, czy dyrektora Instytutu – rektora.

Prof. Sokołowski odpowiedział, że byłoby to raczej porozumienie między dyrektorem Instytutu a rektorem. Zwrócił też uwagę na problem definicji uniwersytetu federacyjnego, który w jego opinii jest nową formą organizacji nauki na już istniejących fundamentach i nie oznacza likwidacji jednostek, które miałyby taki federacyjny uniwersytet stworzyć. Podkreślił jednak, że w dużej mierze zależeć to będzie od Ministerstwa Nauki i

Szkolnictwa Wyższego.

Prof. Kloch dopytał, czy można by w takim razie określić taki uniwersytet federacyjny jako bardzo rozbudowany program dla bardzo zdolnych studentów.

Prof. Sokołowski potwierdził i dodał, że będą dla nich stworzone pewne strumienie finansowania.

Dr hab. Marcin Cieński zwrócił uwagę na niekorzystny zapis mówiący, że łączyć się w uniwersytety federacyjne można tylko w obrębie regionu, przez co głównym beneficjentem będą uczelnie i Instytuty mające placówki w stolicy. Poinformował też, że sam pomysł związków federacyjnych wyszedł od środowiska uczonych i został podchwycony przez Ministerstwo, które doszło do wniosku, że łączenie się samych uniwersytetów nie zmieni statusu nauki w Polsce. Dlatego ta forma została wprowadzona jako „miękki” związek, ale nie było mowy o większym finansowaniu uniwersytetów federacyjnych. Zwrócił też uwagę na drugą kwestię, czyli parametryzację w roku 2021, która ma być ewaluacją fundamentalną, określającą w konsekwencji przyszłość poszczególnych jednostek – włącznie z prawem do nadawania stopni naukowych. Zaznaczył, że ta ewaluacja już się zaczęła, i wskazała na niebezpieczeństwa niesione przez zapis o dziedziczeniu prestiżu przez wydawnictwa jako kategoria oceny monografii czy czasopism, co wydaje mu się szczególnie niepokojące, gdyż otwiera furtkę do działania różnym wydawnictwom niekoniecznie dobrym jakościowo. Podkreślił, że choć ewaluacja już się zaczęła, nie są znane jej warunki. Dopowiedział także, że oprócz miejsc, których minister Gowin zobowiązał się nie dookreślać, są też takie, które zastrzegł sobie do uregulowania na szczeblu ministerialnym. Wspomniał na koniec o zapisie dotyczącym pracowników uczelni wyższych, którzy w myśl ustawy zostają zwolnieni natychmiast po wszczęciu przeciw nim postępowania karnego, niezależnie od jego wyników.

Prof. Sokołowski w odpowiedzi na ten głos zapewnił, że wiele ze spraw poruszanych przez prof. Cieńskiego zostało zawartych w opinii przygotowanej przez Instytut Badań Literackich PAN, Instytut Rozwoju Wsi i Rolnictwa PAN oraz Instytut Slawistyki PAN.

Wobec braku dalszych głosów – Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję.

Ad. 2

Wybór dwóch przedstawicieli Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko dyrektora IBL PAN

Przewodnicząca Rady przypomniała zebrany, że 31 marca 2018 roku kończy się kadencja prof. dra hab. Mikołaja Sokołowskiego, w związku z czym odbędzie się konkurs na dyrektora Instytutu Badań Literackich PAN. Poinformowała, że Przewodniczący Rady Kuratorów zwrócił się do Rady Naukowej IBL PAN polecając wybranie do końca października dwóch przedstawicieli Rady do Komisji Konkursowej w Konkursie na stanowisko dyrektora IBL PAN. Podkreśliła, że jest to bardzo ważne, ponieważ jest to jedyny sposób oddziaływania na wyniki Konkursu. Prof. Grześkowiak-Krwawicz przedstawiła także dwie propozycje kandydatur ze strony Prezydium Rady: dra hab. Krzysztofa Mrowcewicza – ze względu na autorytet, którym się cieszy, siłę spokoju oraz doświadczenie nabyte podczas wcześniejszej pracy w Komisji konkursowej; drugim kandydatem zgłaszanym przez Prezydium Rady Naukowej jest dr hab. Magdalena Rembowska-Płuciennik – badaczka o uznanym autorytecie, bardzo zaangażowana we wszelkie prace Instytutu, a przy tym przedstawicielka młodszego pokolenia pracowników naukowych.

Następnie Przewodnicząca poprosiła o propozycje z sali.

Prof. dr hab. Grażyna Borkowska zaproponowała kandydaturę prof. dra hab. Marka Zaleskiego, z tych samych względów, o których wspomniała Przewodnicząca przy kandydaturze dra hab. Krzysztofa Mrowcewicza –

doświadczenie w pracach Komisji z poprzednich lat oraz uznany autorytet. Prof. Borkowska zwróciła się też z prośbą do dr hab. Magdaleny Rembowskiej-Płuciennik, by nie zgodziła się kandydować, ponieważ, jak się wyraziła, „nie wie, czy nie mielibyśmy innych planów wobec osoby dr hab. Rembowskiej-Płuciennik”.

Dr Dorota Krawczyńska zaproponowała kandydaturę prof. dra hab. Jacka Leociaka

Prof. dr hab. Marek Zaleski zaproponował kandydaturę prof. dr hab. Marii Prussak.

Dr hab. Magdalena Rembowska-Płuciennik odpowiedziała, zwracając się do prof. Borkowskiej, że ponieważ propozycję kandydowania do Komisji otrzymała kilka tygodni wcześniej, przy czym została jej przedstawiona argumentacja, którą przedyskutowała z gremium składającym propozycję, oraz otrzymała czas do namysłu i propozycję tę zaakceptowała, uznałaby za niestosowne wycofywanie się teraz ze zgody na kandydowanie.

Prof. Borkowska zaapelowała zatem do członków Rady o niegłosowanie na dr hab. Magdalenę Rembowską-Płuciennik.

Dr hab. Rembowska-Płuciennik zgodziła się przyjąć wyniki wyborów.

Wszyscy wskazani zgodzili się kandydować. Wobec braku innych kandydatur z sali Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 30 członków Rady Naukowej. Jeden głos był nieważny.

Na **prof. dra hab. Jacka Leociaka** głosowało: **7 osób**,

na **dra hab. Krzysztofa Mrowcewicza** głosowało: **18 osób**,

na **prof. dr hab. Marię Prussak** głosowało: **9 osób**,

na **dr hab. Rembowską-Płuciennik** głosowało: **11 osób**,

na **prof. dra hab. Marka Zaleskiego** głosowało: **12 osób**.

Decyzją Rady Naukowej do Komisji konkursowej w Konkursie na dyrektora Instytutu Badań Literackich PAN weszli: dr hab. Krzysztof Mrowcewicz i prof. dr hab. Marek Zaleski.

Ad. 3

Wniosek Dyrekcji w sprawie zatrudnienia dr hab. Beaty Śniecikowskiej na stanowisku profesora nadzwyczajnego

Po przerwie prof. Grześkowiak-Krwawicz przedstawiła członkom Rady wniosek Dyrekcji w sprawie zatrudnienia dr hab. Beaty Śniecikowskiej na stanowisku profesora nadzwyczajnego. Opinie na temat dorobku i osiągnięć naukowych dr hab. Beaty Śniecikowskiej przedstawili prof. dr hab. Zdzisław Łapiński oraz dr hab. Magdalena Rembowska-Płuciennik (teksty w załączeniu). W obu opiniach podkreślono wagę podejmowanych przez nią problemów i prac – zagadnień wizualnych i audialnych w poezji awangardowej oraz monograficznego opracowania gatunku haiku; w dziedzinach, którymi się zajmuje, jest ona niekwestionowanym autorytetem. Zwrócono uwagę na liczne i różnorodne publikacje dr hab. Beaty Śniecikowskiej, wśród których niepoślednie miejsce zajmują trzy monografie; na jej umiejętności organizacyjne oraz na członkostwo w polskich i zagranicznych towarzystwach naukowych.

Wobec braku głosów z sali – Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie tajne nad przyjęciem wniosku o mianowanie dr hab. Beaty Śniecikowskiej na stanowisko profesora nadzwyczajnego w IBL PAN.

W głosowaniu wzięło udział 27 członków Rady.

Za przyjęciem wniosku o mianowanie dr hab. Beaty Śniecikowskiej na

stanowisko profesora nadzwyczajnego w IBL PAN głosowało: 27 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa przyjęła wniosek o mianowanie dr hab. Beaty Śniecikowskiej na stanowisko profesora nadzwyczajnego w IBL PAN.

Ad. 4

Przyjęcie wniosku dr Magdaleny Piskały w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich na podstawie dzieła *Polski świat znaków. Studia o herbarzu Szymona Okolskiego* oraz powołanie recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu

Przewodnicząca Rady poinformowała zebranych, że do Rady Naukowej wpłynął wniosek dr Magdaleny Piskały w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego. Wniosek poparła dr hab. Joanna Partyka, która przybliżyła zebrany sylwetkę dr Magdaleny Piskały.

Dr Magdalena Piskała uzyskała tytuł magistra z wyróżnieniem w 2000 roku na Wydziale Polonistyki Uniwersytetu Warszawskiego za pracę pisaną pod kierunkiem prof. dra hab. Janusza Pelca. Stopień doktora w zakresie literaturoznawstwa, również z wyróżnieniem, uzyskała za rozprawę *Od „bożych miłości” do „czystych i wstydliwych dowcipów”. Epigramatyczna twórczość Macieja Kazimierza Sarbiewskiego i Alberta Inesa* – pisaną również pod kierunkiem prof. Pelca na Uniwersytecie Warszawskim i obronioną w 2004 r. Na początku swej drogi naukowej dr Piskała związana była z Uniwersytetem Warszawskim jako adiunkt w Ośrodku Badań nad Tradycją Antyczną, później pracowała na Wydziale Artes Liberales, a od 2009 r. pracuje w Instytucie Badań Literackich w Pracowni Literatury Renesansu i Baroku. Jej główne zainteresowania skupiają się wokół literatury nowołacińskiej XVII wieku. Jest autorką dwóch książek

monograficznych – pierwsza to publikacja doktoratu, druga nosi tytuł *Polski świat znaków. Studia o herbarzu Szymona Okolskiego* i jest podstawą habilitacji. Jest też autorką wielu studiów publikowanych w punktowanych czasopismach oraz książkach zbiorowych, także w języku angielskim. Brała także udział w konferencjach oraz wiele z nich organizowała, współpracowała również przy grantach. Pełni funkcję sekretarza redakcji Studiów Staropolskich. Cechują ją zdolności organizacyjne, sumienność i życzliwość.

Dr hab. Tomasz Chachulski zabrał głos, by potwierdzić to, co powiedziała dr hab. Partyka.

Wobec braku innych głosów – Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne nad wnioskiem o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w IBL PAN dr Magdaleny Piskały na podstawie dzieła *Polski świat znaków. Studia o herbarzu Szymona Okolskiego*.

W głosowaniu wzięło udział 27 członków Rady Naukowej.

Za przeprowadzeniem postępowania habilitacyjnego dr Magdaleny Piskały w IBL PAN głosowało: 27 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu postępowania habilitacyjnego dr Magdalen Piskały w IBL PAN na podstawie dzieła *Polski świat znaków. Studia o herbarzu Szymona Okolskiego*.

Następnie Przewodnicząca zaproponowała, by w skład komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Magdaleny Piskały weszli: dr hab. Estera Lasocińska jako sekretarz, dr hab. Justyna Dąbkowska-Kujko jako recenzent i dr hab. Krzysztof Mrowcewicz jako członek komisji. Wszyscy wymienieni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Wobec braku innych kandydatur prof. Grześkowiak-Krwawicz zarządziła głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 27 członków Rady.

Za powołaniem dr hab. Estery Lasocińskiej na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Magdaleny Piskały głosowało: 27 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr hab. Justyny Dąbkowskiej-Kujko na recenzenta w komisji habilitacyjnej dr Magdaleny Piskały głosowało: 26 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymała się: 1 osoba.

Za powołaniem dra hab. Krzysztofa Mrowcewicz na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Magdaleny Piskały głosowało: 27 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa wybrała komisję habilitacyjną w postępowaniu habilitacyjnym dr Magdaleny Piskały w składzie: dr hab. Estera Lasocińska jako sekretarz, dr hab. Justyna Dąbkowska-Kujko jako recenzent i dr hab. Krzysztof Mrowcewicz jako członek komisji.

Ad. 5

Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych mgrowi Łukaszowi Cybulskiemu

Dr hab. Jacek Wójcicki odczytał protokół z obrony i przedstawił członkom Rady dwa wnioski Komisji prowadzącej przewód mgra Łukasza

Cybulskiego o nadanie mu stopnia doktora nauk humanistycznych w zakresie literaturoznawstwa oraz o uznanie rozprawy za doktorat z wyróżnieniem (protokół w załączeniu).

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie tajne wnioszek o nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych mgrowi Łukaszowi Cybulskiemu.

W głosowaniu wzięło udział 27 członków Rady.

Za nadaniem mgrowi Łukaszowi Cybulskiemu stopnia doktora nauk humanistycznych w zakresie literaturoznawstwa głosowało: 27 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa podjęła uchwałę o nadaniu mgrowi Łukaszowi Cybulskiemu stopnia doktora nauk humanistycznych w zakresie literaturoznawstwa.

Następnie Przewodnicząca poddała pod głosowanie wnioszek Komisji o przyznanie rozprawie mgra Łukasza Cybulskiego wyróżnienia.

W głosowaniu wzięło udział 25 członków Rady.

Za przyjęciem wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgra Łukasza Cybulskiego głosowało: 21 osób,
przeciw głosowały: 3 osoby,
wstrzymała się: 1 osoba.

Rada Naukowa przyjęła wnioszek o przyznanie wyróżnienia rozprawie doktorskiej mgra Łukasza Cybulskiego.

Ad. 6

Wybór komisji w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema

Prof. Grześkowiak-Krwawicz przypomniała zebranym, że na ostatnim posiedzeniu Rady Naukowej zostali wyznaczeniu recenzenci w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema, poinformowała też, że wpłynęły już recenzje, a następnym krokiem jest powołanie komisji egzaminacyjnych w tym przewodzie.

Przewodnicząca zaproponowała, by w skład komisji doktorskiej ds. egzaminu kierunkowego z literatury weszli: dr hab. Tomasz Chachulski, dr hab. Ewa Matywiecka, prof. dr hab. Maria Prussak, prof. dr hab. Anna Sobolewska.

Wszyscy wymienieni zgodzili się kandydować.

Wobec braku innych propozycji z sali Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 26 członków Rady.

Za powołaniem dra hab. Tomasza Chachulskiego na członka komisji doktorskiej ds. egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema głosowało: 26 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr hab. Ewy Matywieckiej na członka komisji doktorskiej ds. egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema głosowało: 26 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem prof. dr hab. Marii Prussak na członka komisji doktorskiej ds. egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema głosowało: 26 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem prof. dr hab. Anny Sobolewskiej na członka komisji doktorskiej ds. egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema głosowało: 26 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa powołała komisję doktorską ds. egzaminu kierunkowego z literaturoznawstwa w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema w składzie: dr hab. Tomasz Chachulski, dr hab. Ewa Matywiecka, prof. dr hab. Maria Prussak, prof. dr hab. Anna Sobolewska.

Przewodnicząca zaproponowała, by w skład komisji doktorskiej do spraw egzaminu z filozofii w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema weszli: prof. dr hab. Piotr Mitzner, prof. dr hab. Danilo Facca, dr Joanna Krauze-Karpińska.

Wszyscy wymienieni zgodzili się kandydować.

Wobec braku innych kandydatur Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 26 członków Rady.

Za powołaniem prof. dra hab. Piotra Mitznera na członka komisji doktorskiej ds. egzaminu z filozofii w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema głosowało: 26 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem prof. dra hab. Danily Fakki na członka komisji doktorskiej ds. egzaminu z filozofii w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema głosowało: 26 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr Joanny Krauze-Karpińskiej na członka komisji doktorskiej ds. egzaminu z filozofii w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema głosowało: 26 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa wybrała komisję doktorską ds. egzaminu z filozofii w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema w składzie: prof. dr hab. Piotr Mitzner, prof. dr hab. Danilo Facca, dr Joanna Krauze-Karpińska.

Następnie Przewodnicząca zaproponowała, by w skład komisji ds. obrony w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema weszli: dr hab. Tomasz Chachulski, dr hab. Elżbieta Kiślak, dr hab. Ewa Matywiecka, prof. dr hab. Maria Prussak, Prof. dr hab. Anna Sobolewska.

Wszyscy wymienieni zgodzili się kandydować.

Wobec braku innych propozycji Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 26 członków Rady.

Za powołaniem dra hab. Tomasza Chachulskiego na członka komisji ds. obrony w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema głosowało: 26 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr hab. Elżbiety Kiślak na członka komisji ds. obrony w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema głosowało: 26 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr hab. Ewy Matywieckiej na członka komisji ds. obrony w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema głosowało: 26 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem prof. dr hab. Marii Prussak na członka komisji ds. obrony w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema głosowało: 26 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem prof. dr hab. Anny Sobolewskiej na członka komisji ds. obrony w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema głosowało: 26 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa wybrała komisję ds. obrony w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema w składzie: dr hab. Tomasz Chachulski, dr hab. Elżbieta Kiślak, dr hab. Ewa Matywiecka, prof. dr hab. Maria Prussak, prof. dr hab. Anna Sobolewska.

Następnie Przewodnicząca zaproponowała, by w skład komisji doktorskiej ds. egzaminu z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema weszli: prof. dr hab. Piotr Mitzner, dr Tadeusz Pióro, dr Joanna Krauze-Karpińska.

Wszyscy wymienieni zgodzili się kandydować.

Wobec braku innych zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 26 członków Rady.

Za powołaniem prof. dra hab. Piotra Mitznera na członka komisji doktorskiej ds. egzaminu z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema głosowało: 26 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dra Tadeusza Pióry na członka komisji doktorskiej ds. egzaminu z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema głosowało: 26 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr Joanny Krauze-Karpińskiej na członka komisji doktorskiej ds. egzaminu z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema głosowało: 26 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa powołała komisję doktorską ds. egzaminu z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema w składzie: prof. dr hab. Piotr Mitzner, dr Tadeusz Pióro, dr Joanna Krauze-Karpińska.

Ad. 7

Opinia Rady o kandydatach do stypendium Prezesa PAN dla doktorantów

Dr hab. Jacek Wójcicki przypomniał zebranym, że w zeszłym roku Radzie Naukowej zostały przedstawione sylwetka mgra Pawła Ramsa oraz jego naukowe dokonania, gdyż wówczas także ubiegał się on o stypendium Prezesa PAN i go nie otrzymał. W tym roku ponawia próbę. Dr hab. Jacek Wójcicki wymienił osiągnięcia mgra Ramsa, wspominając o jego licznych publikacjach naukowych, o uczestnictwie w kilku zespołach grantowych i pracach zbiorowych. Przybliżył też tematy jego zainteresowań, do których należą m.in.: dziedzictwo komunizmu, socjaliści i Stanisław Brzozowski, o którym pisze rozprawę doktorską. Zaznaczył, że mgr Rams jest uczestnikiem studium doktoranckiego IBL PAN i poprosił o poparcie jego wniosku.

Następnie Przewodnicząca Rady przeczytała uczestnikom posiedzenia list promotora mgra Ramsa, prof. dra hab. Michała Głowińskiego, w którym prof. Głowiński popiera starania swojego doktoranta, informuje o stałym postępie prac nad rozprawą doktorską, która jest studium na wysokim poziomie, ujawniającym kompetencje historycznoliterackie oraz filozoficzne mgra Ramsa, oraz podkreśla jego ciągły rozwój i prosi Radę Naukową o poparcie kandydatury.

Prof. Borkowska zabrała głos, by zaznaczyć, że mgr Rams jest świetnym organizatorem oraz odpowiedzialną i oddaną Instytutowi osobą, dlatego też w pełni zasługuje na poparcie.

Dr hab. Jan Kordys dodał, że mgr Rams został przyjęty na studia doktoranckie w IBL w pierwszej edycji studiów doktoranckich w nowej formie i w tym roku zaliczył seminarium doktorskie z oceną bardzo dobrą. Również zwrócił uwagę na jego aktywność i niezwykle rozwój i wyraził przekonanie, że w przeciągu półtora roku powstanie przygotowywana przezeń praca doktorska na bardzo wysokim poziomie.

Prof. Sokołowski również poparł wniosek i zaznaczył, że cała Dyrekcja współpracowała niejednokrotnie z mgrem Ramsem, a jego działalność wykracza poza studia doktoranckie i przynosi korzyści Instytutowi.

Prof. Borkowska dodała, że jeśli chodzi o stypendium Prezesa PAN, to kryteria obowiązujące również w tym roku są bardzo niesprzyjające dla humanistów, a już szczególnie dla humanistów piszących w języku narodowym. Wyraziła też ubolewanie nad faktem, że mogą one utrudnić mgrowi Ramsowi zdobycie tegoż stypendium.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne.

W głosowaniu wzięło udział 26 osób.

Rada Naukowa przyjęła wniosek jednogłośnie.

Ad. 8**Wolne wnioski**

Wobec braku wolnych wniosków Przewodnicząca Rady zamknęła posiedzenie.

protokołowała
Klara Leszczyńska-Skowron