

**Protokół z posiedzenia Rady Naukowej
Instytutu Badań Literackich PAN
z dnia 13 czerwca 2017 r.**

Otwarte posiedzenie Rady Naukowej

Posiedzenie otworzył i prowadził Zastępca Przewodniczącej Rady Naukowej, dr hab. Krzysztof Mrowcewicz, gdyż Przewodnicząca nie mogła być obecna ze względów rodzinnych. Prof. Mrowcewicz zaznaczył, że posiedzenie Rady będzie się składać z dwóch części, z czego pierwsza będzie posiedzeniem otwartym dla wszystkich pracowników naukowych Instytutu Badań Literackich, druga zaś będzie zamkniętym posiedzeniem członków Rady Naukowej.

Porządek obrad cz. I

- 1. Informacja Dyrekcji o kształcie planowanych reform Polskiej Akademii Nauk**
- 2. Dyskusja o perspektywach badawczych Instytutu Badań Literackich**

Ad. 1

Informacja Dyrekcji o kształcie planowanych reform Polskiej Akademii Nauk

Na początku swojego wystąpienia prof. dr hab. Mikołaj Sokołowski poinformował zebranych, że kilka dni temu Dyrektorowie Instytutów PAN otrzymali od Prezesa PAN, prof. dra hab. Jerzego Duszyńskiego, pisemny projekt Uniwersytetu PAN, z prośbą o zaopiniowanie. Projekt ten został rozesłany do pracowników naukowych IBL PAN, by mogli się z nim zapoznać przed otwartym posiedzeniem Rady. Następnie prof. Sokołowski poinformował, że przedstawi zebrany swoją opinię, i zwrócił się z prośbą o przegłosowanie uchwały przeciw nadesłanemu projektowi oraz przeciw

samej idei utworzenia UPAN. Wyjaśnił, że prośba o przegłosowanie uchwały przeciwnej pomysłowi utworzenia Uniwersytetu PAN jest wynikiem dyskusji oraz opinii Akademików wygłoszonych podczas spotkania Wydziału I poświęconego projektowi UPAN i opinii specjalistów: byłych rektorów, prawników, doradców ministra Jarosława Gowina, podczas Zgromadzenia Ogólnego, które miało miejsce 8 czerwca 2017 r., zdominowanego przez problematykę Uniwersytetu. Dyrektor IBL PAN zaznaczył, że sprzeciwia się pomysłowi UPAN ze względu na pragnienie zachowania badawczego charakteru Instytutu Badań Literackich oraz kontynuowania badań o charakterze zorganizowanym i ogólnośrodowiskowym, czemu sprzyja prowadzenie dużych projektów. Jeśli chodzi o dydaktykę – nie powinna ona być podstawowym zadaniem Instytutu. Nastawienie na prowadzenie badań decyduje o specyfice Instytutu i odróżnia go od nastawionych na dydaktykę Uniwersytetów. Prof. Sokołowski podkreślił, że nie chodzi tu o wartościowanie – są to po prostu dwa różne sposoby uprawiania nauki. Następnie zwrócił uwagę zebranych na fakt, że UPAN nie byłby wyłącznie uniwersytetem typu „post graduate”, ponieważ – co potwierdził także wiceminister, prof. Łukasz Szumowski – UPAN musiałby spełniać wymogi określone przez ustawę o uniwersytecie, która mówi o kształceniu magistrantów, a żadna „specustawa” nie jest przewidziana. Dyrektor IBL PAN wskazał także na problem, jakim jest konflikt między kształceniem na dużą skalę a prowadzeniem badań. Wspomniał również o trudnościach finansowych, jakie zgodnie z prognozami mogłyby stać się udziałem uniwersytetu o charakterze badawczym, co zaowocowałoby rozwijaniem dydaktyki kosztem badań, by zdobyć środki do przetrwania.

W dalszym ciągu swojego wystąpienia prof. Sokołowski przedstawił zebranym argument przywoływany przez zwolenników stworzenia UPAN: konieczność powołania uniwersytetu, który zająłby wysokie miejsca w rankingach światowych. Podkreślił, że takie podejście powoduje konflikt między Instytutami a uniwersytetami, burząc wypracowane dobre relacje, oraz że należy takie podejście zatrzymać. Problem ten podnieśli także byli

rektor Uniwersytetu Warszawskiego, prof. dr hab. Andrzej Kajetan Wróblewski, i prof. dr hab. Jerzy Axer, którzy zauważyli, że takie podejście niweczy wieloletnią pracę uniwersytetów oraz niszczy struktury poziome i współpracę między różnymi rodzajami instytucji naukowych.

Dyrektor IBL PAN poruszył także kwestię obiecywanej Instytutom autonomii. Zwrócił uwagę zebranych, że w razie stworzenia UPAN-u ulegnie zmianie struktura zarządzania Instytutami, znaczenie Rady Naukowej i dyrektora zostanie zminimalizowane, a pełną władzę nad Instytutem będzie miał rektor – osoba mająca inną perspektywę, zajęta dobrem całego Uniwersytetu, a nie konkretnego Instytutu. Pracownicy Instytutu nie będą mieli na tę osobę wpływu, podobnie jak na dysponowanie środkami z dotacji.

Kolejnym zagrożeniem wskazanym przez Dyrektora IBL PAN było niebezpieczeństwo zwolnień pracowników. Po pierwsze – tych członków Korporacji, których Instytuty ze względu na ocenę parametryzacyjną niższą niż A+ lub A nie wejdą w skład Uniwersytetu, po drugie – pracowników naukowych uczestniczących w wielkich projektach badawczych, którzy nie będą mogli poświęcać czasu na dydaktykę. Pod znakiem zapytania stoi także istnienie Korporacji PAN, która nie mogłaby istnieć przy Uniwersytecie w swoim obecnym kształcie i która prawdopodobnie zostałaby przekształcona w ciało doradcze. Wreszcie istnieje także niebezpieczeństwo, że trzeba będzie zamknąć niektóre kosztowne projekty badawcze ze względu na ograniczone środki. Podsumowując, prof. Sokołowski stwierdził, że projekt utworzenia UPAN nie powinien opuścić Akademii jako pomysł na reformę PAN. Podkreślił także, że podczas posiedzenia Wydziału I prof. dr hab. Ewa Łętowska zauważyła niezgodność projektu z prawem w wielu miejscach, a dr hab. prof. INP PAN Celina Nowak, która była konsultantką ds. projektu UPAN, zdystansowała się od niego.

Dyrektor IBL PAN wspominał także o nieprawidłowościach w pracy nad projektem; do jego stworzenia została powołana specjalna komisja, ale jej rolę sprowadzono do głosowania nad projektem przedstawionym przez

Prezesa PAN, a członek komisji głosujący przeciw projektowi został wykluczony. Poinformował także zebranych o liście Dyrektorów Instytutów z 11 maja 2017 r. do Prezesa PAN, wyrażającym sprzeciw wobec idei UPAN-u. Prezes PAN w odpowiedzi wyraził przekonanie, że Polska Akademia Nauk jest dość silna, by przygotować reformę PAN, a powołanie Uniwersytetu jest właśnie pomysłem na taką reformę. Zaznaczył także, że ze względu na poczucie lojalności wobec Prezesa nie powinny powstawać inne projekty. Prof. Sokołowski poinformował zebranych, że do ministra Jarosława Gowina docierały zastrzeżenia zgłaszane przez dyrektorów oraz członków Korporacji. Zaproponował jako rozwiązanie stworzenie szkół doktorskich. Myśl ta jest zawarta w projekcie UPAN i nie zakłada daleko idących zmian instytucjonalnych, bo nie narusza praw i obowiązków uniwersytetów ani Instytutów. Szkoły te mogłyby być tworzone przez konsorcja Instytutów PAN, Instytutów PAN i wydziałów Uniwersytetów oraz konsorcja złożone z samych wydziałów Uniwersytetów, bez udziału Instytutów.

Dyrektor IBL PAN zdementował także pogłoskę o dyskusjach nad odebraniem Akademii prawa do nadawania stopni i tytułów. Prof. Sokołowski oświadczył, że wraz z grupą Dyrektorów pracuje nad projektem szkół doktorskich, który uważa za sposób na wyjście z istniejącego impasu. Na koniec Dyrektor IBL PAN zwrócił się z prośbą do zebranych o uchwałę przeciw pomysłowi stworzenia UPAN i wyrażenie poparcia dla projektu szkół doktorskich.

Zastępca Przewodniczącej otworzył dyskusję i poprosił zgromadzonych o głosowanie, które umożliwi Radzie Naukowej podczas przegłosowywania uchwały oprzeć się na opinii pracowników Instytutu.

Prof. dr hab. Anna Nasiłowska-Rek zaproponowała, by ze względu na to, że projekt jest niedopracowany i groźny, ograniczyć dyskusję do najważniejszych kwestii i przystąpić jak najszybciej do głosowania.

Dr Agnieszka Bąbel spytała, czy projekt jest legalny, ponieważ zauważyła sprzeczność ze statutem Akademii.

Prof. Sokołowski potwierdził, że w wielu punktach projekt jest nielegalny.

Wobec braku innych głosów Zastępca Przewodniczącej przedstawił projekt uchwały o następującej treści:

W związku z listem Prezesa PAN z dnia 1 czerwca 2017 roku w sprawie projektu założeń dotyczących powołania, struktury, zasad funkcjonowania Uniwersytetu PAN i po odbyciu dyskusji na zebraniu z pracownikami IBL PAN Rada Naukowa Instytutu negatywnie opiniuje projekt i nie rekomenduje pracy nad powołaniem Uniwersytetu PAN.

Następnie zapytał zebranych, kto wyraża poparcie dla uchwały w takim brzmieniu, kto jest przeciw i kto wstrzymuje się od głosu. Zgromadzeni pracownicy naukowcy Instytutu Badań Literackich PAN jednogłośnie wyrazili poparcie dla takiej uchwały Rady Naukowej.

Ad. 2

Dyskusja o perspektywach badawczych Instytutu Badań Literackich

Następnie Zastępca Przewodniczącej Rady Naukowej poprosił prof. Sokołowskiego o wprowadzenie do dyskusji o planach i perspektywach badawczych Instytutu.

Prof. Sokołowski na wstępie zaznaczył, że punktem odniesienia dla jego wystąpienia jest sprawozdanie za rok 2016, które zostało rozesłane do zebranych przed posiedzeniem Rady. Następnie wyjaśnił, że to sprawozdanie jest wyjątkowe, gdyż wypadło w momencie, w którym skończyło się wiele projektów i grantów, ponadto jest to sprawozdanie z roku parametryzacji, więc zostało wysłane do Ministerstwa. Przy okazji

Dyrektor IBL PAN wspomniał, że parametryzacja jest ważna ze względu na propozycję rozporządzenia złożoną przez Ministra Jarosława Gowina, wiążącą finansowanie z oceną uzyskaną podczas parametryzacji. Poinformował także zebranych pracowników IBL PAN, że potrzebę takiej dyskusji na forum Instytutu zaznaczyli po sprawozdaniu Dyrekcji prof. dr hab. Teresa Kostkiewiczowa oraz prof. dr hab. Michał Głowiński. Zapowiedział, że przedstawi w kilku słowach najważniejsze punkty sprawozdania i wyraził nadzieję, że staną się one przyczynkiem do dyskusji, która rozpocznie się teraz i trwać będzie w Pracowniach i Zespołach przez wakacje aż do jesieni, a od końca września Dyrekcja, Prezydium Rady oraz kolejne Pracownie i Zespoły spotykałyby się i omawiały propozycje. Potrzeba takich dyskusji wiąże się również ze zmianami w finansowaniu i zmianą profilu Narodowego Programu Rozwoju Humanistyki. W tych zmianach widać, że Ministerstwo – przy mniejszych środkach na projekty grantowe – stara się zwiększać dotację statutową najlepszym jednostkom. W ostatnich latach dotacja statutowa wystarczała wyłącznie na utrzymanie Instytutu i niewielka jej część służyła na prowadzenie badań, które w większości finansowane były z grantów. W przyszłości będzie ona prawdopodobnie rosła i podczas spotkań trzeba będzie ustalić priorytety w dysponowaniu tą dotacją, ponieważ wobec zmniejszającego się funduszu z grantów może zająć potrzeba finansowania z niej części badań, tak by zachować ciągłość prowadzonych prac.

Następnie prof. Sokołowski przeszedł do streszczenia sprawozdania. Poinformował zebranych, że zostały w nim wyróżnione trzy rodzaje projektów:

1. projekty trwałe
2. projekty reaktywowane
3. projekty nowe.

Podział ten pokazuje, jak przez ostatnie lata Instytut pracował, również w oparciu o system grantowy, nad odbudową badań statutowych, czyli dużych projektów akceptowanych i tworzonych przez całe środowisko. Następnie wyjaśnił, że w pierwszej kategorii znalazły się te projekty, które

są niezbędne dla Instytutu, wśród których są projekty archiwistyczne, historyczne, edukacyjne itd. W trzeciej kategorii znalazły się projekty nawiązujące często pomysłami do badań prowadzonych w Instytucie w różnych okresach, a dzięki rozwojowi humanistyki są podejmowane w nowy, świeży i twórczy sposób. Dyrektor podkreślił, że one również są niezbywalną częścią misji Instytutu Badań Literackich. Wyjaśnił także, iż druga kategoria projektów to te, które – często dzięki finansowaniu z grantów – udało się przywrócić; przykładem mogą być *Dzieła wszystkie* Jana Kochanowskiego. Kończąc swoje wystąpienie, prof. Sokołowski zaznaczył, że uważa, iż Instytut powinien kontynuować politykę realizowaną do tej pory i prowadzić nadal badania podstawowe, których finansowanie często jest nieciągłe. Podkreślił, że z tego względu jest przeciw koncepcji Uniwersytetu PAN, który będzie pochłaniał czas i środki niezbędne do dalszej pracy nad realizacją zadań statutowych Instytutu.

Następnie prof. Mrowcewicz otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Grażyna Borkowska zadała pytanie w związku z pierwszym punktem otwartych obrad Rady: czy Dyrekcja Instytutu będzie obecna na spotkaniu z ministrem Gowinem, które odbędzie się nazajutrz w Akademii, gdyż będzie to okazja do wypowiedzenia zdania pracowników Instytutu o projekcie Uniwersytetu. Podkreśliła, że wstrzymała się z tym pytaniem, ponieważ odpowiedź nie będzie miała żadnego wpływu na jej negatywną opinię o projekcie UPAN.

Prof. Sokołowski odpowiedział, że Dyrekcja będzie obecna na tym spotkaniu. Następnie krótko przybliżył sytuację, w jakiej doszło do ustalenia spotkania. Spotkania Ministra z członkami Rady Dyrektorów odbywały się regularnie od czterech lat. Minister Gowin został zaproszony do Akademii przez członków Rady Dyrektorów. Zaprosił go były Przewodniczący Rady Dyrektorów, a następnie, po usunięciu przez Prezesa PAN dwóch Dyrektorów przeciwnych projektowi UPAN z Rady Dyrektorów,

sam Prezes jako nowy przewodniczący Rady Dyrektorów zaprosił na to spotkanie także członków zespołu do powołania UPAN oraz Prezydium Akademii. Minister poprosił jednak o spotkanie ze wszystkimi Dyrektorami. W związku z tą prośbą Prezes zwołał w przeddzień spotkania z Ministrem, 13 czerwca, spotkanie wszystkich Dyrektorów, na którym Dyrektor IBL PAN zadeklarował zebrany swoją obecność. Podkreślił także, że Minister Gowin oczekuje innego niż UPAN projektu reformy Polskiej Akademii Nauk. Po spotkaniu z Ministrem ma się jeszcze odbyć posiedzenie Rady Dyrektorów, na którym zostanie wybrany nowy Przewodniczący Rady Dyrektorów. Na marginesie swojej wypowiedzi prof. Sokołowski wspomniał także, że jest już gotowa opinia Rady Kuratorów dla Instytutu Badań Literackich i że jest to opinia bardzo pozytywna, o czym poinformował go prof. dr hab. Jerzy Marian Brzeziński, przewodniczący Rady Kuratorów.

Prof. dr hab. Alina Kowalczykowa zabrała głos i – jako osoba zatrudniona w Instytucie od 1957 roku – podkreśliła, że Instytut to coś więcej niż tylko część Polskiej Akademii Nauk. Z biegiem lat pozycja Instytutu rosła i teraz jest on postrzegany jako samodzielna instytucja naukowa ważna dla badań nad dziedziną, którą reprezentuje. Wyraziła także radość z postawy Dyrekcji i jednogłośniego poparcia dla projektu uchwały opiniującego negatywnie samą ideę UPAN-u.

Prof. dr hab. Jacek Leociak podziękował Dyrekcji za postawę oraz mocny głos w obronie Instytutu oraz spytał, jaką dyscyplinę naukową reprezentuje prof. Duszyński – Prezes PAN.

Prof. Sokołowski odpowiedział, że jest to biochemia.

Dr Magdalena Rudkowska spytała, czy Statut Polskiej Akademii Nauk umożliwia od strony formalnej zgłoszenie votum nieufności wobec Prezesa, który powinien reprezentować Instytuty.

Prof. Sokołowski powiedział, że nie ma procedury wewnętrznej ani nawet zewnętrznej, gdyż prezesa PAN nie może odwołać nawet premier, od którego prezes w sensie instytucjonalnym jest bezpośrednio zależny. Wyjaśnił także, że zastosowano rozwiązanie charakterystyczne dla towarzystw, w których członkowie wybierają prezesa, a ponieważ towarzystwo musi się opierać na jedności i zaufaniu – procedury odwoływania nie były uwzględniane. Zaznaczył także, że na ostatnim Zgromadzeniu Ogólnym, 8 czerwca b.r., zostało przedstawione sprawozdanie finansowe. Gdyby nie zostało ono przyjęte, wówczas mogłoby dojść do jakiejś formy odwołania Prezesa PAN lub skłonienia go do dymisji.

Prof. dr hab. Mieczysław Mejor chciał wiedzieć, jakie Instytuty i dlaczego popierają projekt UPAN i są zaangażowane w jego współtworzenie.

Prof. Sokołowski odpowiedział, że w jego przekonaniu pomysł świadomie popiera kilka Instytutów, m.in. Instytut Filozofii i Socjologii PAN, Instytut Podstawowych Problemów Techniki PAN, Instytut Maszyn Przepływowych PAN. Oprócz wymienionych, są w tej grupie także Instytuty, których Rady Naukowe przegłosowały uchwały o poparciu UPAN i są to uchwały tej samej treści. Uchwały te głoszą, że popierają one działania Polskiej Akademii Nauk zmierzające do utrzymania autonomii Instytutu.

Dyrektor IBL wyraził przeświadczenie, że na posiedzeniach Rad Naukowych Instytutów oddalonych od centrum gościli przedstawiciele Akademii popierający projekt UPAN, którzy zasugerowali w dyskusji, że jest to jedyny sposób na utrzymanie autonomii danego Instytutu. Część z Dyrektorów Instytutów, które przyjęły taką uchwałę, po wprowadzeniu ich w szczegóły projektu i argumenty strony przeciwnej zaczęła mieć wątpliwości. Część z nich zaś popiera ten projekt, ponieważ ma inne wyobrażenie nauki. Dyrektor IBL podkreślił, że jego negatywne stanowisko

jest oparte przede wszystkim na tym, że IBL musi być samodzielną instytucją, a nie częścią Uniwersytetu PAN.

Prof. dr hab. Teresa Kostkiewiczowa zwróciła uwagę na fakt, że w wypowiedzi Dyrektora IBL PAN była mowa przede wszystkim o dużych projektach i podkreśliła znaczenie w perspektywie spotkań poszczególnych Zespołów i Pracowni z Dyrekcją, warto skupić się także na projektach niewielkich, które stają się punktem wyjścia dla tych dużych. Takie niewielkie projekty mogłyby także pomóc w tworzeniu relacji poziomych między Pracowniami i Zespołami oraz pomagałyby dostrzegać badane kwestie z perspektywy niedostępnej dla jednej grupy, a będącej podstawą dla innej, a także sformułować nowe problemy badawcze.

Prof. Borkowska, odnosząc się do wypowiedzi prof. Kostkiewiczowej zaznaczyła, że brakuje kontaktów międzyinstytutowych i wspomniała o zarzuconej tradycji spotkań kierowników Pracowni i Zespołów, do której warto byłoby wrócić.

Prof. Leociak oznajmił, że z radością powitał zapowiedź Dyrekcji o przeorganizowaniu finansowania badań i realizowania większej części badań z dotacji statutowej, ponieważ pozwoli to na spokojne prowadzenie badań bez rygoru terminów.

Wobec braku innych głosów Zastępca Przewodniczącej Rady Naukowej zamknął dyskusję oraz pierwszą, otwartą część obrad Rady.

Zamknięte posiedzenie Rady Naukowej

Po przerwie Zastępca Przewodniczącej Rady Naukowej IBL PAN otworzył drugą część posiedzenia, na której obecni byli wyłącznie członkowie Rady Naukowej Instytutu Badań Literackich PAN. Na początku zapytał o

zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady Naukowej. Protokół został zatwierdzony przez zgromadzonych członków Rady.

Następnie Zastępca Przewodniczącej Rady Naukowej zaproponował wprowadzenie dodatkowego punktu obrad, którym byłoby przegłosowanie uchwały, której treść została przedstawiona na otwartym posiedzeniu oraz jednogłośnie poparta przez zebranych pracowników naukowych Instytutu Badań Literackich PAN. Zmiana w porządku obrad została przyjęta przez zebranych członków Rady Naukowej.

Swoją nieobecność na posiedzeniu usprawiedliwili: prof. dr hab. Adam Dziadek, prof. dr hab. Michał Głowiński, dr hab. Barbara Judkowiak, prof. dr hab. Marek Zaleski, prof. dr hab. Andrzej Dąbrówka.

Porządek obrad:

- 1. Przegłosowanie uchwały dotyczącej opinii Instytutu Badań Literackich PAN o projekcie Uniwersytetu PAN.**
- 2. Wniosek Dyrekcji w sprawie mianowania prof. dr hab. Mieczysława Mejora na stanowisko profesora zwyczajnego w IBL PAN.**
- 3. Wniosek komisji habilitacyjnej w sprawie nadania dr Beacie Śniecikowskiej stopnia doktora habilitowanego.**
- 4. Wniosek dr Małgorzaty Ciszewskiej w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich oraz powołanie recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu.**
- 5. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych mgr. Mateuszowi Żurawskiemu.**
- 6. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych mgr Katarzynie Buszkowskiej.**
- 7. Powołanie recenzentów i komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Cybulskiego.**

- 8. Otwarcie przewodu doktorskiego i wyznaczenie promotora mgr Malwinie Wapińskiej-Piotrowicz.**
- 9. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr. Danielowi Wyszogrodzkiemu.**
- 10. Zamknięcie przewodu doktorskiego mgr. Pawła Bema (temat: „Ja” epistolarne w listach polskich pisarzy: Miłosz, Gombrowicz, Wat).**
- 11. Otwarcie przewodu i wyznaczenie promotora w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Bema.**
- 12. Wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Bema.**

Ad. 1

Przegłosowanie uchwały dotyczącej opinii Instytutu Badań Literackich PAN o projekcie Uniwersytetu PAN.

Zastępca Przewodniczącej Rady Naukowej zaproponował przyjęcie uchwały w takiej treści, w jakiej została przedstawiona na otwartym posiedzeniu Rady: *W związku z listem Prezesa PAN z dnia 1 czerwca 2017 roku w sprawie projektu założeń dotyczących powołania, struktury, zasad funkcjonowania Uniwersytetu PAN i po odbyciu dyskusji na zebraniu z pracownikami IBL PAN Rada Naukowa Instytutu negatywnie opiniuje projekt i nie rekomenduje pracy nad powołaniem Uniwersytetu PAN,* uzupełnionej o informację, że zebranie ogólne pracowników IBL PAN jednogłośnie poparło tę odpowiedź.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie. Zebrani członkowie Rady Naukowej Instytutu Badań Literackich PAN jednogłośnie przyjęli tekst uchwały.

Ad. 2

Wniosek Dyrekcji w sprawie mianowania prof. dr hab. Mieczysława

Mejora na stanowisko profesora zwyczajnego w IBL PAN.

Zastępca Przewodniczącej Rady przedstawił członkom Rady wniosek Dyrekcji.

Opinie na temat dorobku i osiągnięć naukowych prof. dra hab. Mieczysława Mejora przygotowane przez prof. dr hab. Teresę Michałowską oraz prof. dr hab. Romana Mazurkiewicza odczytała Sekretarz Rady Naukowej, dr Joanna Krauze-Karpińska (teksty w załączeniu). Obie opinie – przypominając ogromny i ważny dorobek naukowy i edytorski prof. dra hab. Mieczysława Mejora – poparły wniosek w sprawie mianowania go na stanowisko profesora zwyczajnego.

Prof. Krzysztof Mrowcewicz poddał wniosek pod głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 29 członków Rady.

Za przyjęciem wniosku o zatrudnieniu prof. dra hab. Mieczysława Mejora na stanowisku profesora zwyczajnego głosowało: 29 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa przyjęła wniosek Dyrekcji o zatrudnienie prof. dra hab. Mieczysława Mejora na stanowisku profesora zwyczajnego.

Ad. 3

Wniosek komisji habilitacyjnej w sprawie nadania dr Beacie Śniecikowskiej stopnia doktora habilitowanego.

Wniosek komisji habilitacyjnej przedstawiła sekretarz komisji, dr hab. Tamara Brzostowska-Tereszkiewicz. Komisja habilitacyjna w składzie: prof. dr hab. Adam Dziadek – recenzent, prof. dr hab. Paweł Próchniak – recenzent, prof. dr hab. Jacek Petelenz-Łukasiewicz - recenzent, dr hab. Tamara Brzostowska-Tereszkiewicz – sekretarz, prof. dr hab. Magdalena Popiel – członek komisji, wysoko ocenili dorobek dr Beaty Śniecikowskiej oraz uznali, że z naddatkiem spełnia wymogi ustawowe do nadania stopnia

doktora habilitowanego.

Wobec braku głosów w dyskusji prof. Krzysztof Mrowcewicz zarządził głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 28 członków Rady Naukowej.

Za przyjęciem wniosku o nadanie dr Beacie Śniecikowskiej stopnia doktora habilitowanego głosowało: 28 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa przyjęła wniosek o nadanie dr Beacie Śniecikowskiej stopnia doktora habilitowanego.

Ad. 4

Wniosek dr Małgorzaty Ciszewskiej w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich oraz powołanie recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu.

Sylwetkę naukową dr Małgorzaty Ciszewskiej przedstawiła dr hab. Joanna Partyka, która przypomniała, że dr Ciszewska od 8 lat związana jest z Instytutem Badań Literackich. Stopień doktora uzyskała na Wydziale Polonistyki Uniwersytetu Warszawskiego w 2007 roku na podstawie rozprawy: *Staropolskie szlacheckie oracje weselne. Genologia, obrzęd, źródła*. Podstawą habilitacji jest książka *Tuliusz domowy. Świeckie oratorstwo szlacheckie kręgu rodzinnego (XVII-XVIII wiek)*. Prof. Partyka podkreśliła znaczenie materiału źródłowego wykorzystanego w książce, nowatorstwo, ogrom pracy oraz ciekawy rezultat końcowy, wypełniający istotną lukę w dotychczasowych badaniach. Wspomniała także, iż do zainteresowań dr Ciszewskiej należą także epistolografia i edytorstwo. Jest ona też członkiem Stowarzyszenia Pro Cultura Litteraria, Polskiego Towarzystwa Retorycznego oraz Rady Naukowej Interdyscyplinarnego

Centrum Retoryki Stosowanej „Pro Rhetorica”. W jej dorobku znajduje się wiele prac, artykułów i rozpraw zamieszczonych w czasopismach, a także edycji i recenzji. W latach 2012-2015 realizowała własny grant *Mowy i obrzędy. Oratorstwo kręgu rodzinnego w kulturze staropolskiej*. Uczestniczyła również (jako wykonawca) w wielu przedsięwzięciach grantowych. Brała udział w licznych konferencjach jako referent, pełniła też funkcję sekretarza w komitetach organizacyjnych, odbyła staże zagraniczne. Prof. Partyka podkreśliła, że dr Ciszewska jest dociekliwą, zorganizowaną i konsekwentną badaczką oraz skromną i życzliwą osobą.

Prof. Leociak podkreślił zdolności organizacyjne dr Ciszewskiej oraz jej urok osobisty.

Prof. Mejor podkreślił wagę gatunkową książki będącej podstawą habilitacji, uznał, że wpisze się ona na stałe w instrumentarium badaczy kultury staropolskiej. Zaznaczył, że jest to połączenie benedyktyńskiej pracy z ogromną wiedzą o historii retoryki.

Dr hab. Tomasz Chachulski podkreślił, że tom przygotowany przez dr Ciszewską jest jednym z najlepiej przygotowanych w nowej serii „Studiów Staropolskich”.

Wobec braku innych głosów Zastępca Przewodniczącej Rady Naukowej poddał wniosek pod głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 28 członków Rady Naukowej.

Za przyjęciem wniosku dr Małgorzaty Ciszewskiej o wszczęcie postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich PAN głosowało: 28 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa przyjęła wniosek dr Małgorzaty Ciszewskiej o wszczęcie postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich PAN.

Następnie prof. Mrowcewicz przedstawił wniosek o powołanie recenzenta, sekretarza oraz członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Małgorzaty Ciszewskiej i zaproponował kandydatury: dr hab. Estery Lasocińskiej jako sekretarza, prof. dr hab. Barbary Milewskiej-Ważbińskiej jako recenzenta oraz dra hab. Jacka Wójcickiego jako członka komisji. Wszystkie wymienione osoby wyraziły zgodę na kandydowanie.

Zastępca Przewodniczącej Rady Naukowej poddał wniosek pod głosowanie tajne. W głosowaniu wzięło udział 28 członków Rady Naukowej.

Za powołaniem dr hab. Estery Lasocińskiej na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Małgorzaty Ciszewskiej głosowało: 28 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem prof. dr hab. Barbary Milewskiej-Ważbińskiej na recenzenta w postępowaniu dr Małgorzaty Ciszewskiej głosowało: 28 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dra hab. Jacka Wójcickiego na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Małgorzaty Ciszewskiej głosowało: 28 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa powołała dr hab. Esterę Lasocińską na sekretarza, prof.

dr hab. Barbarę Milewską-Ważbińską na recenzenta oraz dra hab. Jacka Wójcickiego na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Małgorzaty Ciszewskiej.

Ad. 5

Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych mgr. Mateuszowi Żurawskiemu.

Prof. dr hab. Maria Prussak, przewodnicząca Komisji, odczytała protokół z obrony (w załączeniu) i przedstawiła członkom Rady wniosek Komisji prowadzącej przewód doktorski mgra Mateusza Żurawskiego o nadanie mu stopnia doktora nauk humanistycznych.

Prof. dr hab. Teresa Dobrzyńska-Janusz poinformowała zebranych, że mgr Mateusz Żurawski to badacz świetnie wykształcony i bardzo szanowany w środowisku Akademii Teatralnej. Jest znawcą historii i teatru współczesnego. Z tych powodów Prof. Dobrzyńska-Janusz wyraziła poparcie dla wniosku Komisji.

Wobec braku innych głosów Zastępca Przewodniczącej Rady Naukowej poddał wniosek pod głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 28 członków Rady.

Za nadaniem stopnia doktora nauk humanistycznych mgrowi Mateuszowi Żurawskiemu głosowało: 28 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa przyjęła wniosek Komisji prowadzącej przewód doktorski mgra Mateusza Żurawskiego o nadanie mu stopnia doktora nauk humanistycznych.

Ad. 6

Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych mgr Katarzynie Buszkowskiej

Dr hab. Ewa Matywiecka, przewodnicząca Komisji, odczytała protokół z obrony (w załączeniu) i przedstawiła członkom Rady wniosek Komisji prowadzącej przewód doktorski mgr Katarzyny Buszkowskiej o nadanie jej stopnia doktora nauk humanistycznych.

Wobec braku głosów prof. Mrowcewicz poddał wniosek pod głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 27 członków Rady.

Za nadaniem stopnia doktora nauk humanistycznych mgr Katarzynie Buszkowskiej głosowało: 26 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymała się: 1 osoba.

Rada Naukowa przyjęła wniosek Komisji prowadzącej przewód doktorski mgr Katarzyny Buszkowskiej o nadanie jej stopnia doktora nauk humanistycznych.

Ad.7

Powołanie recenzentów i komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Cybulskiego

Prof. Mrowcewicz przypomniał zebranym o tym, że otwarty został przewód doktorski mgra Łukasza Cybulskiego oraz zaproponował na recenzentów w tym przewodzie dr hab. Annę Ceterę oraz dra hab. Macieja Edera. Oboje kandydatów wyraziło zgodę.

Wobec braku głosów Zastępca Przewodniczącej poddał wniosek pod głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 27 członków Rady.

Za powołaniem na recenzenta w przewodzie doktorskim mgra Łukasza Cybulskiego dr hab. Anny Ceterę głosowało: 27 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem na recenzenta w przewodzie mgra Łukasza Cybulskiego dra hab. Macieja Edera głosowało: 27 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa powołała na recenzentów w przewodzie doktorskim mgra Łukasza Cybulskiego dr hab. Annę Ceterę oraz dra hab. Macieja Edera.

Następnie Zastępca Przewodniczącej przedstawił kandydatów do komisji doktorskiej ds. egzaminu kierunkowego z literatury: dra hab. Tomasza Chachulskiego, prof. dra hab. Andrzeja Dąbrówkę, dr hab. Ewę Głębicką, dra hab. Jacka Wójcickiego. Wszyscy wymienieni zgodzili się kandydować.

Wobec braku innych propozycji Zastępca Przewodniczącej zarządził głosowanie tajne. W głosowaniu wzięło udział 27 członków Rady.

Za powołaniem dra hab. Tomasza Chachulskiego na członka komisji doktorskiej ds. egzaminu kierunkowego z literatury głosowało: 27 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem prof. dra hab. Andrzeja Dąbrówki na członka komisji doktorskiej ds. egzaminu kierunkowego z literatury głosowało: 27 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr hab. Ewy Głębackiej na członka komisji doktorskiej ds. egzaminu kierunkowego z literatury głosowało: 27 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dra hab. Jacka Wójcickiego na członka komisji doktorskiej ds. egzaminu kierunkowego z literatury głosowało: 27 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa powołała komisję doktorską ds. egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie doktorskim mgra Łukasza Cybulskiego w składzie: dr hab. Tomasz Chachulski, prof. dr hab. Andrzej Dąbrówka, dr hab. Ewa Głębacka, dr hab. Jacek Wójcicki.

Prof. Mrowcewicz zaproponował powołanie komisji doktorskiej ds. egzaminu kierunkowego z filozofii mgra Łukasza Cybulskiego w składzie: prof. dr hab. Maria Prussak, prof. dr hab. Danilo Facca, dr Joanna Krauze-Karpińska. Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę.

Wobec braku innych propozycji Zastępca Przewodniczącej zarządził głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 27 członków Rady.

Za powołaniem prof. dr hab. Marii Prussak na członka komisji doktorskiej ds. egzaminu kierunkowego z filozofii głosowało: 27 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem prof. dra hab. Danily Fakki na członka komisji doktorskiej ds. egzaminu kierunkowego z filozofii głosowało: 27 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr Joanny Krauze-Karpińskiej na członka komisji doktorskiej ds. egzaminu kierunkowego z filozofii głosowało: 27 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa powołała komisję doktorską ds. egzaminu kierunkowego z filozofii w składzie: prof. dr hab. Maria Prussak, prof. dr hab. Danilo Facca, dr Joanna Krauze-Karpińska

Zastępca Przewodniczącej Rady Naukowej zaproponował kandydatury: dra hab. Tomasza Chachulskiego, prof. dra hab. Andrzeja Dąbrówki, dr hab. Ewy Głębieckiej, dra hab. Marka Troszyńskiego i dra hab. Jacka Wójcickiego, do komisji ds. obrony w przewodzie doktorskim mgra Łukasza Cybulskiego. Wszyscy wymienieni kandydaci wyrazili zgodę.

Wobec braku innych propozycji prof. Mrowcewicz zarządził głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 27 członków Rady.

Za powołaniem dra hab. Tomasza Chachulskiego na członka komisji ds. obrony w przewodzie doktorskim mgra Łukasza Cybulskiego głosowało: 27 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem prof. dra hab. Andrzeja Dąbrówki na członka komisji ds. obrony w przewodzie doktorskim mgra Łukasza Cybulskiego głosowało: 27 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr hab. Ewy Głębieckiej na członka komisji ds. obrony w przewodzie doktorskim mgra Łukasza Cybulskiego głosowało: 27 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dra hab. Marka Troszyńskiego na członka komisji ds. obrony w przewodzie doktorskim mgra Łukasza Cybulskiego głosowało: 26 osób,

przeciw głosowała: 1 osoba,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr hab. Jacka Wójcickiego na członka komisji ds. obrony w przewodzie doktorskim mgra Łukasza Cybulskiego głosowało: 27 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa powołała komisję ds. obrony w przewodzie doktorskim mgra Łukasza Cybulskiego w składzie: dr hab. Tomasz Chachulski, prof. dr hab. Andrzej Dąbrówka, dr hab. Ewa Głębicka, dr hab. Marek Troszyński i dr hab. Jacek Wójcicki.

Ad. 8

Otwarcie przewodu doktorskiego i wyznaczenie promotora mgr Malwinie Wapińskiej-Piotrowicz.

Dr hab. Jerzy Kandziora przedstawił zebranym sylwetkę mgr Malwiny Wapińskiej-Piotrowicz, absolwentki Wyższej Szkoły Psychologii Społecznej oraz magistra filologii polskiej Uniwersytetu Warszawskiego, która ukończyła niestacjonarne studia doktoranckie Instytutu Badań Literackich PAN i współpracuje z czasopismami oraz dziennikami, a także jest autorką artykułów o charakterze naukowym. Prof. Kandziora podkreślił, że mgr Wapińską-Piotrowicz jako badaczkę cechuje łatwość pisania i umiejętność problematyzowania oraz łączenia interpretacji różnych utworów w obrębie jednego szkicu. Ma dar wyodrębniania problemów i budowania substancji

tekstowej, a w jej pracach widoczna jest uwewnętrzniona i sfunkcjonalizowana erudycja.

Prof. Dobrzyńska-Janusz wspomniała o referacie, który mgr Wapińska-Piotrowicz wygłosiła na zebraniu Pracowni Poetyki Teoretycznej i Semiotyki Kultury. Zaznaczyła, że wywarł on bardzo pozytywne wrażenie dużą wagą problemową oraz dobrym stylem.

Prof. Borkowska przypomniała zebrany o udziale dr hab. Elżbiety Kiślak w tworzeniu formuły problemowej pracy mgr Wapińskiej-Piotrowicz.

Wobec braku innych głosów prof. Mrowcewicz zarządził głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 26 członków Rady.

Za przyjęciem wniosku o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Malwiny Wapińskiej-Piotrowicz głosowało: 26 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa podjęła decyzję o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Malwiny Wapińskiej-Piotrowicz.

Następnie Zastępca Przewodniczącej zarządził głosowanie tajne w sprawie wyboru promotora w przewodzie doktorskim mgr Malwiny Wapińskiej-Piotrowicz.

W głosowaniu wzięło udział 27 osób.

Za wyznaczeniem na promotora w przewodzie doktorskim mgr Malwiny Wapińskiej-Piotrowicz dra hab. Jerzego Kandziory głosowało: 26 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymała się: 1 osoba.

Rada Naukowa powołała dra hab. Jerzego Kandziore na promotora w

przewodzie doktorskim mgr Malwiny Wapińskiej-Piotrowicz.

Ad. 9

Otwarcie przewodu doktorskiego mgr. Danielowi Wyszogrodzkiemu

Prof. dr hab. Anna Nasiłowska-Rek przedstawiła zebrany sylwetkę mgra Wyszogrodzkiego. Mgr Daniel Wyszogrodzki, który do 2015 roku był kierownikiem literackim Teatru „Roma”, jest tłumaczem oraz prowadzi zajęcia na Akademii Teatralnej. Napisał już pracę pt. *Stulecie musicalu* – liczącą około 800 stron encyklopedię złożoną w wydawnictwie „Marginesy”. Ze względu na tematykę książki, łączącą kwestie literackie z muzycznymi, prof. Nasiłowska zaproponowała współpromotora – dr hab. Annę Serafińską, profesora Akademii Teatralnej i prodziekana Wydziału Aktorskiego. Następnie prof. Nasiłowska przybliżyła zebrany pracę mgra Wyszogrodzkiego będącą wszechstronnym opisem literackiej i muzycznej strony gatunku w formie słownika-encyklopedii. Jest to opracowanie pionierskie na gruncie polskim, o przejrzystej oraz dostępnej także dla nieprofesjonalnego czytelnika budowie haseł. Wspomniała także o tym, że *Stulecie musicalu* stanowi kompetentnie podany i rozwinięty zarys historii gatunku od jej początków po dokonania najnowsze oraz zaznaczyła, że wartość poznawcza tej pracy wykracza poza osiągnięcia pracy doktorskiej, gdyż jest to samodzielne opracowanie rozległego tematu, porusza interdyscyplinarne zagadnienia, a jego walory poznawcze w pełni uzasadniają wniosek. Prof. Nasiłowska przypomniała również, że mgr Wyszogrodzki był wykładowcą na kursie „Warsztat pisania scenariusza i dramatu” i zwróciła uwagę na fakt, że zwykle tak kompleksowe prace są wynikiem działań grupy specjalistów, zaś w tym przypadku jest to dzieło jednego człowieka o prawdziwej pasji. Następnie przeczytała przesłaną w liście opinię prof. Serafińskiej, która wskazywała na wybitną znajomość historii gatunku, obejmującą jego dzieje od 1918 do 2017 roku, oraz fakt, że *Stulecie musicalu* to kompaktowy zasób wiedzy o rozwoju musicalu i

wzajemnych wpływach na inne dziedziny kultury. Prof. Serafińska wspomniała o ogromnej potrzebie publikacji tej pracy, która zaspokoi potrzeby studentów muzyki współczesnej, lecz także osób po prostu zainteresowanych tematem.

Prof. Borkowska spytała, czy mgr Wyszogrodzki spełnia także inne wymagania do otwarcia przewodu doktorskiego, np. jest autorem artykułu w czasopiśmie punktowanym.

Prof. Nasiłowska odpowiedziała, że mgr Wyszogrodzki ma wiele publikacji w różnych czasopismach, a poza tym jest autorem książki, co również jest spełnieniem tego wymogu.

Prof. dr hab. Ryszard Nycz zapytał, czy książka ma recenzje wydawnicze, które są niezbędne do formalnego uznania jej za książkę naukową.

Prof. Nasiłowska odpowiedziała, że raczej nie będzie recenzji wydawniczej.

Dr hab. Jacek Wójcicki zauważył niejasności co do używanych terminów. Zwrócił uwagę, że osoba z innej uczelni krajowej, związana z inną dziedziną, jest „drugim promotorem”, natomiast „kopromotor” jest osobą z uczelni zagranicznej. Zapytał także, czy w związku z tematem nie byłaby sensowna współpraca z uczelnią zagraniczną.

Prof. Nasiłowska w odpowiedzi zwróciła uwagę na to, że trudno byłoby znaleźć specjalistę zagranicznego od historii musicalu, który byłby w stanie przeczytać i odpowiedzialnie zapoznać się z tak obszerną pracą napisaną po polsku. Podziękowała też za objaśnienie terminologii i zaznaczyła, że prof. Serafińska jest kandydatką na drugiego promotora.

Prof. dr hab. Maria Prussak zapytała, czy prof. Serafińska, zdobywająca stopnie naukowe po ścieżce artystycznej, posiada uprawnienia do bycia recenzentem naukowym i zasugerowała, że jeśli okazałoby się, że nie, należało by znaleźć profesora teorii muzyki z Akademii Muzycznej. Spytała także o to, kto mógłby zweryfikować samodzielność pracy mgra Wyszogrodzkiego.

Prof. Nasiłowska odpowiedziała, że autor *Stulecia musicalu* posiłkuje się wiadomościami z różnych encyklopedii. Natomiast jeśli chodzi o sam kształt haseł – jest to standardowa konstrukcja.

Prof. Mrowcewicz – wobec wątpliwości co do możliwości wyboru prof. Serafińskiej na drugiego promotora – spytał, czy jest możliwość otwarcia przewodu bez wskazywania drugiego promotora i uzupełnienie tego wyboru w najbliższym czasie.

Dr hab. Marcin Cieński odpowiedział, że jest to niemożliwe, ponieważ trzeba wskazać dyscypliny, w których ten doktorat jest przeprowadzany, gdyż tylko doktoraty o charakterze interdyscyplinarnym wymagają powołania dwóch promotorów. Otwarcie przewodu z jednym promotorem, prof. Nasiłowską, oznaczałoby, że jest to doktorat z literaturoznawstwa. Wobec tych wątpliwości zaproponował zdjąć ten punkt z porządku obrad, ponieważ książka ukaze się jesienią i będzie można otworzyć przewód na podstawie wydanej książki, a do tego czasu wyjaśnić wszystkie wątpliwości, które zostały podniesione.

Prof. Mrowcewicz zarządził głosowanie nad wnioskiem prof. Cieńskiego. Wniosek został jednogłośnie przyjęty.

Ad. 10

Zamknięcie przewodu doktorskiego mgr. Pawła Bema (temat: „Ja” epistolarne w listach polskich pisarzy: Miłosz, Gombrowicz, Wat)

Prof. dr hab. Piotr Mitzner przedstawił zebranym sytuację mgra Pawła Bema, który padł ofiarą nadmiaru materiałów, gdyż biorąc udział w grancie prowadzonym przez prof. Mitznera – przeprowadzał kwerendę w archiwach i odnalezione przez niego materiały poboczne rozsadziły badania. Prof. Mitzner podkreślił, że mgr Paweł Bem nie zarzucił badań nad korespondencją pisarzy, pracuje nad nimi ciągle ze względu na wagę znalezionych źródeł. W międzyczasie przygotował zaś świetną rozprawę edytorską dotyczącą tekstów Miłosza, w której bada życie tekstu w kolejnych publikacjach i robi to rzetelnie i bardzo sprawnie. Dlatego prof. Mitzner prosi Radę o zamknięcie przewodu na podstawie pracy *„Ja” epistolarne w listach polskich pisarzy: Miłosz, Gombrowicz, Wat.*

Zastępca Przewodniczącej zarządził głosowanie tajne nad wnioskiem o zamknięcie przewodu doktorskiego mgra Pawła Bema.

W głosowaniu wzięło udział 27 osób.

Za zamknięciem przewodu mgra Pawła Bema na podstawie pracy *„Ja” epistolarne w listach polskich pisarzy: Miłosz, Gombrowicz, Wat* głosowało: 27 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa przyjęła wniosek o zamknięcie przewodu doktorskiego mgra Pawła Bema na podstawie pracy *„Ja” epistolarne w listach polskich pisarzy: Miłosz, Gombrowicz, Wat.*

Ad. 11

Otwarcie przewodu i wyznaczenie promotora w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Bema na podstawie pracy *Dynamika wariantu. Miłosz tekstologicznie*

Prof. Mrowcewicz zarządził głosowanie tajne w sprawie otwarcia przewodu doktorskiego mgra Pawła Bema.

W głosowaniu wzięło udział 27 osób.

Za otwarciem przewodu doktorskiego mgra Pawła Bema na podstawie pracy *Dynamika wariantu. Miłosz tekstologicznie* głosowało: 27 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa przyjęła wniosek o otwarciu przewodu doktorskiego mgra Pawła Bema na podstawie pracy: *Dynamika wariantu. Miłosz tekstologicznie*.

Następnie Zastępca Przewodniczącej zarządził głosowanie tajne nad powołaniem prof. dra hab. Piotra Mitznera na promotora pracy doktorskiej mgra Pawła Bema.

W głosowaniu wzięło udział 27 osób.

Za powołaniem prof. dra hab. Piotra Mitznera na promotora w przewodzie doktorskim Pawła Bema głosowało: 27 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa powołała prof. dra hab. Piotra Mitznera na promotora w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema.

Ad. 12

Wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Bema

Prof. Mrowcewicz zaproponował prof. dra hab. Stanisława Beresia oraz dr hab. Katarzynę Kuczyńską-Koschany na recenzentów w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema. Oboje kandydatów wyraziło zgodę.

Wobec braku innych kandydatów Zastępca Przewodniczącej zarządził głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 26 osób.

Za powołaniem prof. dra hab. Stanisława Beresia na recenzenta w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema głosowało: 26 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr hab. Katarzyny Kuczyńskiej-Koschany na recenzenta w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema głosowało: 26 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa powołała prof. dra hab. Stanisława Beresia oraz dr hab. Katarzynę Kuczyńską-Koschany na recenzentów w przewodzie doktorskim mgra Pawła Bema.

Wobec braku innych głosów Zastępca Przewodniczącej zamknął posiedzenie Rady Naukowej.

Protokołowała
Klara Leszczyńska-Skowron