

**Protokół z posiedzenia Rady Naukowej
Instytutu Badań Literackich PAN
z dnia 28 lutego 2017 r.**

Posiedzenie otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Naukowej IBL PAN, prof. dr hab. Anna Grześkowiak-Krwawicz.

Swoją nieobecność na posiedzeniu usprawiedliwili następujący członkowie Rady: dr hab. Marcin Cieński, prof. dr hab. Alina Kowalczykowa, dr hab. Zygmunt Ziątek.

Następnie prof. Grześkowiak-Krwawicz wręczyła dyplom doktora habilitowanego dla dr hab. Anny Sobieskiej oraz dyplom doktora dla dr Moniki Myszor-Ciecielağ.

Porządek obrad:

- 1. Sprawozdanie Dyrekcji z działalności Instytutu za rok 2016**
- 2. Dyskusja**
- 3. Wniosek Dyrekcji w sprawie zatrudnienia dr hab. Agaty Roćko na stanowisku profesora nadzwyczajnego**
- 4. Wniosek Dyrekcji w sprawie zatrudnienia dr hab. Anny Sobieskiej na stanowisku profesora nadzwyczajnego**
- 5. Powołanie Rzecznika Dyscyplinarnego**
- 6. Powołanie Komisji Wyborczej do wyborów Komisji Dyscyplinarnej IBL PAN**
- 7. Przyjęcie wniosku dr Beaty Śniecikowskiej w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich oraz powołanie recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu**
- 8. Zamknięcie przewodu doktorskiego mgr Aleksandry Wójtowicz na podstawie pracy pt.: *Ewolucje tekstu literackiego jako problem dla tekstologa, interpretatora i edytora na przykładzie prozy Wacława Berenta,***

przygotowywanej pod opieką prof. dr hab. Marii Prussak

9. Otwarcie przewodu doktorskiego i wyznaczenie promotora w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Wójtowicz na podstawie pracy pt.: *Przestrzeń w „Oziminie” Berenta, przestrzenie „Oziminy”*
10. Opinia Rady w sprawie wniosku dr Teresy Rączki-Jeziorskiej o uzyskanie stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców
11. Opinia Rady w sprawie wniosku Magdaleny Śniedziewskiej o uzyskanie stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców
12. Sprawy różne

Ad. 1

Sprawozdanie Dyrekcji z działalności Instytutu za rok 2016

Sprawozdanie przedstawił Dyrektor IBL PAN, **prof. dr hab. Mikołaj Sokołowski**. Na wstępie prof. Sokołowski poinformował o zwiększeniu dotacji za rok 2016 dla Instytutu Badań Literackich o 614 tys. zł. w ramach tzw. „dorzutki” przyznanej przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego instytutom, które otrzymały najwyższą kategorię. Otrzymane środki zostały wykorzystane na wypłacenie pracownikom premii noworocznej – z wyłączeniem Głównej Księgowej i Dyrekcji. Dyrektor wspomniał także o możliwym podniesieniu dotacji w roku 2017 o ponad 1 mln zł. Wyraził też zaniepokojenie o losy systemu grantowego, który przynosił rocznie ok. 8 mln zł przeznaczanych na badania prowadzone we współpracy z uczonymi z całego kraju. Dyrektor wspomniał także o zamrożeniu projektu małej nowelizacji przygotowanej przez Polską Akademię Nauk i firmowanej przez Prezesa PAN, prof. dra hab. Jerzego Muszyńskiego, oraz o przygotowywaniu rządowego projektu małej nowelizacji ustawy o PAN. Prof. Sokołowski poprosił członków Rady o

zapoznanie się z projektami reformy systemu nauki przygotowanymi przez MNiSW. Poinformował także o powstaniu (na skutek decyzji prof. Muszyńskiego) zespołu pod kierunkiem prof. dra hab. Andrzeja Rycharda, mającego wypracować koncepcję dotyczącą powołania uniwersytetu Polskiej Akademii Nauk. Prof. Sokołowski wspomniał także o zmianach, jakie zaszły w sposobie powoływania członków Rady Dyrektorów Jednostek Naukowych Akademii.

Następnie Dyrektor IBL PAN przeszedł do części sprawozdawczej. Poinformował o tym, że sprawozdanie w pełnej wersji (ok. 400 stron z aneksem) zostanie rozesłane do członków Rady. Przypomniał także, że bieżący rok jest rokiem parametryzacji. Na wstępie sprawozdania podkreślił, że siłą Instytutu jest różnorodność postaw badawczych i metodologii oraz prowadzonych prac.

Sprawozdanie powstało w oparciu o informacje dostarczone przez kierowników zespołów badawczych pracujących w Instytucie. Prezentowany materiał został podzielony na trzy kategorie:

- a) projekty kontynuowane (trwałe)
- b) projekty reaktywowane
- c) projekty nowe

W ten sposób Dyrekcja w sprawozdaniu nakreśliła kierunki rozwoju Instytutu. Prof. Sokołowski podkreślił także, że wiele inicjatyw udało się zrealizować dzięki mądrej polityce grantowej polegającej na efektywnym zdobywaniu środków na realizację własnych projektów, a nie na próbach dostosowywania się do istniejących trendów.

Ad. a) Projekty kontynuowane

a)1. Edycje

Wśród kontynuowanych przedsięwzięć wydawniczych prof. Sokołowski wymienił najpierw kontynuację serii „Biblioteka Pisarzy Staropolskich” i „Biblioteka Pisarzy Polskiego Oświecenia”, zainicjowanych przez prof. Adama Karpińskiego, a po jego śmierci kierowanych przez dra hab. Tomasza Chachulskiego. W ramach tych serii ukazały się dotąd 42 tomy, 6

tomów z obu serii jest po recenzjach i redakcjach, 7 tomów poddawanych jest dyskusjom i przygotowywanych do redakcji. Poszukiwane są nowe modele edycji naukowej. Trwają prace nad edycjami hipertekstowymi nie tylko literatury staropolskiej, lecz także romantycznej; edytorstwem romantycznym zajmuje się prof. dr hab. Marię Prussak.

Jako następną wymienił Dyrektor IBL PAN edycję krytyczną publicystyki społecznej oraz listów Elizy Orzeszkowej, przygotowywaną przez dr Iwonę Wiśniewską przy współpracy prof. dr hab. Grażyny Borkowskiej. Materiał w większości został już opracowany edytorsko, z obszernym komentarzem wprowadzającym nowo odkryte fakty. Kolejną wymienioną edycją jest *Skamandrycka plejada na emigracji*, czyli wydanie ponad tysiąca listów Jana Lechonia, Kazimierza Wierzyńskiego i Mieczysława Grydzewskiego przez dr hab. Beatę Dorosz. Wersja elektroniczna zostanie zamieszczona w ramach Nowej Panoramy Literatury Polskiej.

a)2. Prace leksykograficzne:

Omawiając prace leksykograficzne, Dyrektor Sokołowski wspomniał o zadaniach realizowanych przez Pracownię w Toruniu pod kierunkiem dr Patrycji Potoniec. Trwa praca nad kolejnymi tomami *Słownika polszczyzny XVI wieku*, który przygotowywany jest też do edycji elektronicznej. Powstała także panorama tekstów będących podstawą prac nad *Słownikiem*.

a)3. Bazy danych:

Prof. Sokołowski zauważył, że w Instytucie kształtuje się nowa dokumentalistyka, powstająca obok tradycyjnej, gdyż wiele projektów zakłada stworzenie różnego rodzaju baz danych o profilu historycznym, kulturowym itd. Takie podejście do baz danych wyróżnia Instytut na tle innych instytucji tworzących bazy danych. Jako pierwszą z takich baz Dyrektor IBL PAN wymienił Polską Bibliografię Literacką, zawierającą materiały z zakresu literatury i sztuki z ostatnich 80 lat, tworzoną i udostępnianą za pomocą najnowszych technologii. Kierownikiem tego

projektu jest dr Maciej Maryl, przy projekcie współpracuje także Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe PAN.

Prof. Sokołowski wspomniał także o Bibliotece IBL, która planuje pełną inwentaryzację zbiorów (w tym kolekcji Michalskiego, która aplikować będzie do polskiej sekcji UNESCO), uzupełnia katalog elektroniczny książek i czasopism (baza Horizon pod koniec 2016 r. liczyła 154 tys. rekordów i 185 tys. rekordów hasłowych) oraz zakupuje nowe książki. Jest również projekt stworzenia Centrum Informacji Naukowej, które udostępniałoby zbiory Biblioteki on-line. Sprawami rozwoju Biblioteki zajmuje się Komisja Biblioteczna kierowana przez starszego kustosa Agnieszkę Żebrowską.

a)4. Projekty encyklopedyczne:

Na wstępie Dyrektor IBL wymienił tu drugi i trzeci tom *Polskich pisarzy i badaczy literatury przełomu XX i XXI wieku* – kompendia redagowane przez dr Alicję Szałagan. Oprócz wydania nowych tomów zaktualizowano także 90 haseł z tomu 1. oraz 104 hasła z tomu 2., dostępne na stronie internetowej Instytutu.

Kolejnym wymienionym projektem jest otwierający serię Vademecum Humanisty *Słownik polskiej krytyki literackiej 1764-1918*, którego idea powstała w IBL PAN. W tworzeniu *Słownika* wzięło udział 100 badaczy z całego kraju w tym 16 pracowników Instytutu. *Słownik* ukazał się w ramach grantu afiliowanego przy Uniwersytecie Mikołaja Kopernika. Dyrektor Sokołowski wspomniał także o projekcie realizowanym przez dr hab. Joannę Partykę *Między scientia curiosa a encyklopedią*.

a)5. Projekty archiwistyczne:

Prof. Sokołowski wymienił tu projekt „Instytut Badań Literackich w życiu naukowym, kulturalnym i społecznym w PRL w latach 1948-1989. Postawy inteligencji wobec przemian społecznych i politycznych. Monografia środowiska intelektualnego”, kierowany przez dr hab. Elżbietę Wiślak. W ramach tego projektu wydano osiem książek, w tym m.in. trzy

tomy *IBL* w *PRL*. Przejęto też i uporządkowano wiele spuścizn po pracownikach IBL i przygotowano wiele nagrań z wybitnymi badaczami, które będą przechowywane w Instytucie. Projekt okazał się możliwy do zrealizowania dzięki utworzeniu i uporządkowaniu archiwum zakładowego, które jest pod opieką Archiwum Głównego PAN i Archiwum Akt Nowych.

a)6. *Studia iudaica* / *Studia nad zagładą*:

Jako najistotniejsze dokonania z zakresu studiów nad zagładą prof. Sokołowski wymienił drugie poprawione wydanie *Literatury polskiej wobec zagłady (1939-1968)*, pod redakcją dr Doroty Krawczyńskiej, prof. dra hab. Jacka Leociaka i prof. dra hab. Sławomira Buryły, oraz dwa projekty: projekt prof. dr hab. Maryli Hopfinger-Amsterdamskiej „Wobec zagłady – w stronę demitologizacji kategorii opisu”, w ramach którego ukazała się książka *Zagłada w „Medalionach” Zofii Nałkowskiej. Tekst i konteksty*, oraz projekt dra Tomasza Żukowskiego pt. „Nowy paradygmat? Obraz stosunków polsko-żydowskich w wybranych tekstach kultury po 2000 roku”, w ramach którego ukazała się polsko- i angielskojęzyczna praca dr Elżbiety Janickiej *Przemoc filosemicka? Nowe polskie narracje o Żydach po roku 2000*.

a)7. Projekt edukacyjny:

Dyrektor poinformował, że w swoim sprawozdaniu postanowił włączyć do projektów naukowych Instytutu również Olimpiadę Literatury i Języka Polskiego ze względu na jej ogromny wkład w działania dydaktyczne Instytutu. Olimpiada, która miała już 47 edycji, jest przedsięwzięciem o zasięgu międzynarodowym. Prof. Sokołowski przypomniał także o towarzyszącym ubiegłorocznej Olimpiadzie Konkursie Sienkiewiczowskim. Wspomniał też o staraniach o organizację Olimpiady w Bułgarii i na Węgrzech.

Ad. b) Projekty reaktywowane

Przystępując do omówienia projektów reaktywowanych, Dyrektor

Instytutu podkreślił, że stanowią one wyzwanie, gdyż w każdym przypadku należy zastanowić się, czy wpisać się w tradycję, czy zacząć od początku. Pojawia się też kwestia stworzenia odpowiedniego zespołu, któremu kontynuację przerwanych projektów można by powierzyć.

b)1. Edycje:

Na początku prof. Sokołowski wymienił projekt „Dokończenie wydania sejmowego *Dzieł wszystkich* Jana Kochanowskiego”, realizowany pod kierownictwem prof. dra hab. Andrzeja Dąbrówki. Na potrzeby wydania przygotowywanych do edycji tomów wznowiona zostanie seria wydawnicza „Biblioteka Pisarzy Polskich”. Zespół pracujący nad projektem czyni przygotowania do złożenia wniosku o grant w najbliższym konkursie NPRH. W ramach projektu planowane jest również przygotowanie wzorcowej edycji cyfrowej dzieł Kochanowskiego.

Następnie prof. Sokołowski wspomniał o przygotowanym przez Pracownię Literatury Romantyzmu projekcie „Romantyzm w świetle nowych źródeł” pod kierownictwem dr hab. Marty Zielińskiej, w ramach którego powstał już pierwszy tom: *Edukacja nie-sentymentalna. O kształceniu dziewcząt różnych stanów w XIX wieku*. W ramach projektu wydawane będą mało znane materiały rękopiśmienne oraz kontynuowana będzie seria będąca reaktywacją „Biblioteki Romantycznej”, w ramach której ukaze się 14 tomów poświęconych życiu codziennemu epoki romantyzmu.

Jako kolejny projekt Dyrektor IBL wymienił „Kontynuację krytycznego wydania *Pism zebranych* Stefana Żeromskiego”, kierowany przez dr hab. Beatę Utkowską, którego najnowsze tomy ukazały się pod redakcją prof. dra hab. Zdzisława Adamczyka w Wydawnictwie IBL.

Na koniec prof. Sokołowski wymienił „Kontynuację wydania krytycznego *Dzieł zebranych* Gustawa Herlinga-Grudzińskiego”, pod kierunkiem prof. dra hab. Włodzimierza Boleckiego. Edycja powstaje w oparciu o rozproszone utwory wydane za życia pisarza, edycje popularne i materiały archiwalne. W zeszłym roku ukazały się *Eseje* i pierwszy tom *Opowiadań wszystkich*. Kolejne tomy są rozpisane do roku 2019.

b)2. Bazy danych:

W ramach omawiania projektów reaktywowanych w Instytucie Badań Literackich Dyrektor IBL wymienił Zintegrowaną Bazę Bibliograficzną e-ZBB IBL PAN, czyli Kartotekę Bara, do której w ubiegłym roku wprowadzono ponad 60 tys. nowych wpisów. Przypomniał także, że praca nad kartoteką nie polega na mechanicznym wprowadzaniu fiszek, większość materiałów jest uzupełniana, poprawiana, weryfikowana i aktualizowana. Kierownikiem zespołu jest dr Joanna Krauze-Karpińska.

Do projektów tej kategorii należy także Nowa Panorama Literatury Polskiej, powstająca pod opieką Centrum Humanistyki Cyfrowej. W tej chwili zawiera ona trzy kolekcje. Zespół prowadzony jest przez dra Bartłomieja Szleszyńskiego. Dyrektor Sokołowski podkreślił, że NPLP jest stworzonym przez Instytut narzędziem do multimedialnej prezentacji wyników badań naukowych, które może być wykorzystywane również przez badaczy spoza Instytutu.

Jako ostatni wymieniony został „Biuletyn Polonistyczny”, redagowany przez starszego dokumentalistę mgr Mariolę Wilczak. Prof. Sokołowski podkreślił, że jest to przedsięwzięcie ogólnoodrodowiskowe, w którym uczestniczy 27 instytucji, także zagranicznych. Partnerem „Biuletynu” jest Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe.

b)3. Projekt bibliograficzny:

W tej kategorii wymieniony został „Nowy Korbut”. Prof. Sokołowski podkreślił rolę prof. dra hab. Romana Lotha czuwającego nad wydaniem tomu Sienkiewiczowskiego. Zainspirował on też stworzenie elektronicznej wersji „Nowego Korbuta” Mickiewiczowskiego, przygotowanej przez zespół pod kierunkiem prof. dra hab. Zbigniewa Przychodniaka. W roku 2016 zostały ukończone prace nad „Nowym Korbutem” poświęconym Stanisławowi Wyspiańskiemu, który ukaże się w 2017 roku. Prace nad „Nowym Korbutem” zmierzają ku końcowi, niebawem zaczną się prace nad elektroniczną wersją bibliografii.

Ad. c) Projekty nowe

c)1. Edycje

Pierwszym wymienionym przez prof. Sokołowskiego projektem był kierowany przez dra hab. Jacka Kopcińskiego „Dramat polski. Reaktywacja”, w ramach którego ukazały się kolejne tomy. Dyrektor podkreślił, że wśród odbiorców serii znajdują się nie tylko historycy literatury, lecz także artyści i reżyserzy. Kolejnym projektem edytorsko-historycznym, w ramach którego ma powstać również baza danych, jest „Polska i ukraińska proza kobieca okresu międzywojennego – perspektywa modernizmu (środkowo)europejskiego”, pod kierunkiem prof. dr hab. Grażyny Borkowskiej. Prof. Sokołowski wspomniał też o prowadzonym przez prof. dra hab. Michała Głowińskiego projekcie pt. „«Pamiętnik Literacki» jako ośrodek edytorstwa i upowszechniania tekstów naukowych oraz materiałów źródłowych, kultywujący polskie tradycje literackie, językowe i edytorskie”, w ramach którego wyedukowano osiemnastu edytorów tekstów naukowych. Na końcu wymienił prof. Sokołowski projekt prowadzony przez prof. dr hab. Marię Prussak pt.: „Redefiniowanie filologii”, przedstawiający polskim odbiorcom zagraniczne koncepcje edytorstwa oraz tworzący edycje eksperymentalne, także cyfrowe, a także projekt mgra Pawła Bema poświęcony edytorstwu dzieł Miłosza.

c)2. Bazy danych:

W tej kategorii Dyrektor IBL PAN wskazał prowadzony przez dr hab. Annę Sobieską projekt „«Spojrzenie z ukosa...». Kultura i literatura rosyjska oczami Polaków (na materiale czasopism polskich okresu międzywojennego)” oraz kierowany przez dr hab. Monikę Rudaś-Grodzką projekt „Archiwum kobiet: piszące”.

c)3. Monografie problemowe:

Prof. Sokołowski wymienił następujące tematy opracowań realizowanych w IBL: „*Orbis Polonus* Szymona Okolskiego okiem filologa,

czyli o związkach literatury i heraldyki” – projekt kierowany przez dr Magdalenę Piskalę, „Dyskurs polityczny Rzeczypospolitej Obojga Narodów. Pojęcia i idee” – kierowany przez prof. dr hab. Annę Grześkowiak-Krwawicz, „Słowiańskie warianty Hoffmanizmu” – kierowany przez dr Magdalenę Rudkowską, „Język pamięci: kulturowe i społeczno-polityczne konsekwencje romantycznego projektu pamięci” – kierowany przez dra Grzegorza Marca, „Recepcja i ślad. Inkulturacja pisarza jako problem historii literatury – Gustaw Herling-Grudziński wobec dwudziestowiecznej literatury włoskiej” – kierowany przez dr Magdalenę Śniedziowską, „Literaturoznawstwo architektoniczne” – kierowany przez mgr Aleksandrę Wójtowicz, „Socio-Cultural Constructions of Vulnerability and Resilience. German and Polish Perceptions of Threatening Aquatic Phenomena in Odra River Regions” – polską częścią projektu kieruje dr Anna Orzechowska-Barcz, „Kobiety w Polsce 1944-1989” – kierowany przez dr Katarzynę Stańczak-Wiślicz, „Komunizm – dzieje pojęcia w Polsce w latach 1944-1989. Interpretacje i sposoby użycia: literatura, kultura, społeczeństwo” – projekt kierowany przez prof. dra hab. Michała Słowińskiego (bierze w nim udział wielu pracowników Instytutu Badań Literackich) i wreszcie „Między sztuką a codziennością – w stronę nowej syntezy. Sporne gatunki literatury przełomu XX i XXI wieku w Polsce: literatura bez fikcji” kierowany przez dra hab. Zbigniewa Ziątkę.

Po omówieniu powyższych projektów, pogrupowanych na potrzeby sprawozdania w szereg kategorii, prof. Sokołowski wspomniał także o pracy Wydawnictwa Instytutu Badań Literackich. Podkreślił, że umożliwia ono międzynarodową prezentację badań prowadzonych w Instytucie dzięki przygotowywaniu angielskojęzycznych edycji np. „Tekstów Drugich” oraz przekładów książek pracowników IBL. Przy okazji prof. Sokołowski poinformował zebranych, że przygotowywane jest wydanie anglojęzycznej Historii Literatury Polskiej dla czytelników zagranicznych, autorstwa prof. dr hab. Anny Nasiłowskiej-Rek. Praca Wydawnictwa, podobnie jak program IBL-u, służy włączeniu badań prowadzonych w Instytucie w obieg myśli

europejskiej, co prof. Sokołowski uznał za ważne zadanie stojące przed pracownikami Instytutu. Wspomniał też o projektach międzynarodowych, m.in. prof. dra hab. Marka Zaleskiego i dr hab. Magdaleny Rembowskiej-Płuciennik. Podsumowując przedstawioną część sprawozdania, Dyrektor IBL PAN zaznaczył, że mimo nie zawsze sprzyjających warunków związanych ze zmieniającym się algorytmem, od którego zależy dotacja dla Instytutu, zadania statutowe są realizowane w sposób twórczy, podjęto zarzucone wcześniej projekty, wiele prac zostało już zakończonych, a prowadzona przez Dyрекcję polityka kadrowa pozwoliła odbudować, przekształcić lub stworzyć wiele zespołów, co zaowocowało zwiększeniem intensywności badań. Dyrektor wyraził także przekonanie, że Instytut pozostał wierny założeniom poprzednich pokoleń badaczy wyrażonym m.in. w statucie. Podkreślił także znaczenie humanistyki cyfrowej stanowiącej nowy etap rozwoju badań podstawowych, do których Instytut został powołany. Dzięki naturalnemu wkroczeniu w ten etap IBL pozostaje w zgodzie ze światowymi standardami nauk humanistycznych, prace koordynowane przez Centrum Humanistyki Cyfrowej pozwalają wytwarzać nowe narzędzia badawcze. Warunkiem sukcesu jest nie tylko nadążanie za obecnymi tendencjami, lecz także kreowanie nowych pól badawczych. Humanistyka cyfrowa ma zasięg globalny, dlatego Instytut został członkiem trzech międzynarodowych konsorcjów. Prof. Sokołowski zwrócił także uwagę na kształtowanie się nowego podejścia do dokumentalistyki, wykraczającego poza funkcje pomocnicze wobec badań literaturoznawczych. Opracowania bibliograficzne tworzone są przez badaczy w ramach prowadzonych przez nich prac monograficznych, co odróżnia IBL od innych instytucji zajmujących się tą dziedziną. Podkreślił także, że Instytut jest spójny na poziomie intelektualnym.

Następnie Dyrektor IBL przedstawił dane statystyczne, z których wynikało, że wzrosła liczba projektów zbiorowych w stosunku do indywidualnych, co zaowocowało wzrostem liczby publikacji, coraz częstsze jest także wyznaczanie serii wydawniczych jako celu podejmowanych badań. Podkreślił, że zachowana została dynamika

awansów pracowników IBL oraz równowaga między poszczególnymi grupami pracowników (asystenci, adiunkci, pracownicy samodzielni), gdyż każda z nich była uzupełniana, co wpłynęło na zwiększanie dotacji dla Instytutu. Po kwestiach „statystycznych” prof. Sokołowski przeszedł do omówienia działalności studiów doktoranckich IBL. Wspomniał, że przygotowywana jest nowa formuła studiów, bardziej adekwatna do oczekiwań doktorantów. Poinformował, że w tej chwili jest 14 doktorantów i że wykazują się oni dużą aktywnością, przygotowują konferencje. Sześćoro z nich uzyskało stypendium dla doktorantów w ramach programu „Młody IBL”. Sekretarzem studiów doktoranckich zostanie mgr Marlena Sęczek. Jeśli chodzi o studia podyplomowe, prof. Sokołowski podkreślił, że przyniosły one zysk w wysokości 35 tys. zł, co oznacza, że są one samowystarczalne finansowo. W 2016 r. były prowadzone następujące studia podyplomowe: Wiedza o Kulturze, Zarządzanie Kulturą w Strukturach Unii Europejskiej, Edytorstwo, Glottodydaktyka, Gender Studies, Studia Polsko-Żydowskie. Oprócz tego w Instytucie prowadzone były także następujące kursy: Retoryki Praktycznej, Kreatywnego Pisania, Kurs „Warsztat pisanie scenariusza i dramatu”, Poprawnej Polszczyzny, Literatura i Psychoanaliza, Kurs dla Autorów Literatury Dziecięcej i Młodzieżowej. W zeszłym roku uczestniczyło w nich 300 słuchaczy. Następnie Dyrektor IBL PAN przeszedł do omówienia działalności Wydawnictwa, którego całkowity nakład książek wyniósł prawie 27 tysięcy egzemplarzy. W roku sprawozdawczym ukazało się 68 książek, a nakład czasopism wyniósł 6 100 egzemplarzy. Wydawano czasopisma: „Teksty Drugie”, „Pamiętnik Literacki”, „Napis”, „Wiek XIX”, które zamieszczane są także na platformach elektronicznych. Oprócz tego Wydawnictwo publikuje czasopismo „Widok” wyłącznie w postaci elektronicznej. Dyrektor podkreślił, że Wydawnictwo było aktywne podczas takich wydarzeń, jak Targi Książki czy spotkania autorskie, a książka *Aleksander Watt. Notatniki*, wydana przez prof. dra hab. Adama Dziadka i dra hab. Jana Zielińskiego, była nominowana do Nagrody im. Jana Długosza. Prof. Sokołowski zwrócił także uwagę zebranych na dwie serie wydawnicze

cieszące się dużym uznaniem: „Lupa Obscura” oraz „Nowa Humanistyka”.

Na zakończenie Dyrektor IBL PAN wspomniał o nagrodach uzyskanych przez pracowników Instytutu, których było wiele. Przede wszystkim podkreślił sukces Instytutu, który uzyskał prawo do posługiwania się prestiżowym symbolem HR Excellence in Research, oznaczającym instytucję o wysokim poziomie badań i tworzącą dobre warunki. Logo HR Excellence in Research jest rozpoznawalne w całej Europie. Następnie prof. Sokołowski przedstawił prognozę, z której wynikało, że w oparciu o dotychczasowe kierunki rozwoju (obserwowane w latach 2010-2016) można założyć, że dalszy rozwój IBL PAN zależeć będzie od trzech czynników: predyspozycji merytorycznej, rzeczywistości prawno-finansowej wprowadzonej przez nową reformę systemu nauki oraz od sytuacji politycznej w Polsce i Unii Europejskiej. Podkreślił, że przyszłość Instytutu zależeć będzie od umiejętności kontynuacji zbiorowych projektów o charakterze podstawowym lub ich reaktywacji. Zaznaczył, że obecnie przed Instytutem rysują się dwie perspektywy: IBL jako multimedialne centrum informacji naukowej i IBL jako międzynarodowe centrum polonistyczne. Obie te koncepcje nie wykluczają się wzajemnie, przeciwnie, prowadzą do powstawania ważnych dzieł. Prof. Sokołowski podkreślił także, że nie jest wskazane koncentrowanie celów badawczych Instytutu na jednym kierunku rozwoju, o wiele efektywniejsze jest utrzymanie jego różnorodności. Zaznaczył także, że realizacja statutowych zadań Instytutu możliwa jest w sytuacji obecnej bądź w sytuacji rozwoju systemu grantowego, bądź przy zwiększeniu dotacji, jeśli system grantowy zostanie ograniczony. Przy czym, żeby utrzymać współpracę z innymi instytucjami i podejmować inicjatywy łączące środowisko, dotacja powinna się podwoić. Dyrektor IBL wspomniał także o nadziejach związanych z innowacyjnymi kierunkami badań prowadzonych m.in. przez prof. dra hab. Ryszarda Nycza i prof. dra hab. Marka Zaleskiego. Kończąc sprawozdanie prof. Sokołowski podkreślił, że warunkiem sine qua non istnienia i sprawnego funkcjonowania Instytutu jest wolność badawcza i autonomia zapewniające nieskrępowaną wolność prowadzenia badań.

Ad. 2

Dyskusja

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad sprawozdaniem Dyrekcji Instytutu Badań Literackich.

Prof. dr hab. Andrzej Dąbrowka zapytał, czy są jakieś podstawy do przewidywania, że system grantowy zostanie ograniczony.

Prof. dr hab. Mikołaj Sokołowski uspokoił, że na razie nie ma powodów do obaw.

Prof. dr hab. Teresa Kostkiewiczowa zauważyła, że działalność Instytutu w zakresie projektów stałych i kontynuowanych prezentuje się imponująco, wyraziła jednak niepokój, że w kategorii trzeciej – zadań nowych – oprócz bardzo potrzebnych projektów będących wyjściem ku humanistyce nowoczesnej, cyfrowej, pojawia się mniej nowych badań z zakresu klasycznej historii literatury. Prof. Kostkiewiczowa zasugerowała potrzebę rozmowy między kierownikami zespołów, która pomogłaby przygotować plan badań o charakterze bardziej tradycyjnym, ale korzystającym z najnowszych osiągnięć.

Prof. dr hab. Teresa Dobrzyńska przypomniała także o nieuwzględnionych w sprawozdaniu Dyrekcji pracach prowadzonych przez Pracownię Poetyki Teoretycznej IBL oraz Instytut Literatury w Sofii, w wyniku których ukazały się już cztery książki, a piąta przygotowywana jest do druku. Są to publikacje wchodzące w obieg międzynarodowy ze względu na język publikacji (angielski z rosyjskim streszczeniem lub odwrotnie). Za kilka miesięcy odbędzie się kolejna konferencja organizowana w ramach tej współpracy, poświęcona zagadnieniu recyklingu w literaturze i kulturze.

Dr hab. Joanna Partyka zachęciła zebranych do korzystania z programu Erasmus, do którego zgłoszeń jest niewiele, a który umożliwia nie tylko wyjazdy dydaktyczne, lecz także na konferencje.

Prof. dr hab. Jacek Leociak spytał o projekty stworzenia uniwersytetu PAN.

Prof. dr hab. Grażyna Borkowska stwierdziła, że nie ma opozycji między humanistyką cyfrową a tradycyjną, gdyż humanistyka cyfrowa jest medium służącym prezentacji wyników, a nie odrębną koncepcją badawczą. Podkreśliła też konieczność zachowania równowagi między badaniami podstawowymi w języku polskim, adresowanymi do odbiorcy polskiego, i badaniami w innych językach dla odbiorców zagranicznych. Wskazała na potrzebę refleksji, co warto przekładać.

Dr hab. Jerzy Kandziora zasugerował, że warto byłoby jeszcze podkreślić działalność pracowników Instytutu, którzy są bardzo cenieni w różnych projektach prowadzonych przez inne instytucje.

Prof. dr hab. Marek Zaleski zabrał głos *ad vocem* wypowiedzi prof. Kostkiewiczowej, zaznaczając, że to, co dziś jest tradycją, kiedyś także było kontrowersyjne i wątpliwe. Zgodził się z prof. Borkowską co do konieczności zachowania równowagi między tradycyjnymi obszarami badań i badaniami prowadzonymi z nowych perspektyw.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz – wobec braku innych chętnych do zabrania głosu – oddała głos Dyrekcji.

Prof. Sokołowski w odpowiedzi prof. Kostkiewiczowej obiecał zastanowić się nad formułą wymiany myśli między kierownikami zespołów. W odpowiedzi prof. Dobrzyńskiej wspomniał także o nawiązanych kontaktach badawczych z Czechami i zadeklarował, że o współpracy z zagranicą więcej będzie powiedziane w przyszłym roku. W tym roku żadne informacje nie pojawiły się w sprawozdaniu ze względu na brak publikacji z projektów zagranicznych w roku 2016. W odpowiedzi prof. prof. Borkowskiej i Zaleskiemu Dyrektor podkreślił, że nie chciał budować opozycji między humanistyką cyfrową i tradycyjną, gdyż Instytut w swoich pracach taką opozycję znosi. Wyjaśnił, że w sprawozdaniu miał na celu zaznaczenie, że Instytut spełnia warunki wymuszane przez światowy rozwój badań podstawowych. Zgodził się także z potrzebą zachowania równowagi między różnymi rodzajami badań oraz stwierdził, że nie jest zwolennikiem wydawania wszystkich prac w językach obcych, choć popiera współpracę i porównywanie wyników badań z osiągnięciami humanistyki

zagranicznej. W odpowiedzi prof. Kandziorze prof. Sokołowski przypomniał, że w sprawozdaniu pojawiły się wątki związane z działalnością pracowników Instytutu poza IBL, np. projekty takie, jak *Słownik krytyki literackiej* czy edycja pism Żeromskiego, są prowadzone w innych instytucjach przy współpracy badaczy z Instytutu. Wspomniał też, że więcej informacji o tego typu projektach znajduje się w aneksie do sprawozdania. W odpowiedzi na pytanie o projekt stworzenia uniwersytetu PAN-owskiego prof. Sokołowski wyjaśnił zebrany, że są trzy projekty: 1. radykalny – zakładający likwidację Polskiej Akademii Nauk w obecnym kształcie na rzecz uniwersytetu, 2. włączenie do Polskiej Akademii Nauk nowej struktury administracyjnej, jaką byłby uniwersytet, do której mogłyby się włączać różne instytuty, 3. uniwersytet zostałby zorganizowany przez Instytuty PAN w porozumieniu z korporacją. Dyrektor zaznaczył, że na razie nie ma żadnych konkretnych rozwiązań.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przyjęciem sprawozdania Dyrekcji. W głosowaniu jawnym udział wzięło **36 osób**. Sprawozdanie zostało jednomyślnie przyjęte.

Po głosowaniu Przewodnicząca Rady poinformowała zebranych, że z propozycji Dyrekcji zaaprobowanej przez Prezydium Rady Naukowej IBL PAN odbędzie się otwarte zebranie Rady Naukowej, na które zostaną zaproszeni wszyscy pracownicy naukowcy Instytutu. Następnie zarządziła przerwę.

Ad. 3

Wniosek Dyrekcji w sprawie zatrudnienia dr hab. Agaty Roćko na stanowisku profesora nadzwyczajnego

Po przerwie prof. Grześkowiak-Krwawicz przedstawiła członkom Rady wniosek Dyrekcji w sprawie zatrudnienia dr hab. Agaty Roćko na stanowisku profesora nadzwyczajnego. Opinie na temat dorobku i osiągnięć naukowych dr hab. Agaty Roćko przedstawili dr hab. Tomasz

Chachulski oraz prof. dr hab. Anna Grześkowiak-Krwawicz (teksty w załączeniu). W obu opiniach podkreślone zostały osiągnięcia naukowe dr hab. Roćko nie tylko z zakresu historii literatury, lecz także wkraczające na tereny badań historycznych i kulturoznawczych. Wspomniana została także jej ogromna aktywność w działaniach łączących środowisko, w dziedzinie dydaktyki, a także na polu popularyzacji nauki. W konkluzji obu opinii znalazły się słowa poparcia wniosku o zatrudnienie dr hab. Agaty Roćko na stanowisku profesora nadzwyczajnego.

Przewodnicząca Rady poddała wniosek pod głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 32 członków Rady.

Za przyjęciem wniosku o zatrudnieniu dr hab. Agaty Roćko na stanowisku profesora nadzwyczajnego głosowało: 31 osób,

Przeciw głosowała: 1 osoba,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa przyjęła wniosek Dyrekcji o zatrudnieniu dr hab. Agaty Roćko na stanowisku profesora nadzwyczajnego.

Ad. 4

Wniosek Dyrekcji w sprawie zatrudnienia dr hab. Anny Sobieskiej na stanowisku profesora nadzwyczajnego

Przewodnicząca Rady przedstawiła zebranym wniosek Dyrekcji.

Opinie na temat dorobku i osiągnięć naukowych dr hab. Anny Sobieskiej przedstawili prof. dr hab. Michał Głowiński oraz prof. dr hab. Anna Nasiłowska-Rek (teksty w załączeniu). W obu opiniach zwrócono uwagę na bogaty dorobek naukowy dr hab. A. Sobieskiej, podkreślono jej wysokie kompetencje, komparatystyczny charakter prac, znakomitą znajomość relacji między literaturami oraz kulturami polską i rosyjską, szerokie zainteresowania badawcze, podejmowanie tematów istotnych dla literatury polskiej oraz podejmowanie nowych wątków, takich jak związki kultury polskiej i romskiej.

Przewodnicząca Rady poddała wniosek pod głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 31 członków Rady.

Za przyjęciem wniosku o zatrudnieniu dr hab. Anny Sobieskiej na stanowisku profesora nadzwyczajnego głosowało: 31 osób,

Przeciw głosowało: 0 osób,

Wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa przyjęła wniosek Dyrekcji o zatrudnieniu dr hab. Anny Sobieskiej na stanowisku profesora nadzwyczajnego.

Ad. 5

Powołanie Rzecznika Dyscyplinarnego

Przewodnicząca Rady przypomniała zebrany, że kadencja Rzecznika Dyscyplinarnego skończyła się z dniem 26 lutego 2017 r. oraz wyjaśniła, że kadencje Rzecznika Dyscyplinarnego i Komisji Dyscyplinarnej nie pokrywają się z kadencją Rady Naukowej. Poinformowała też zebranych, że Rada Naukowa wybiera i powołuje Rzecznika Dyscyplinarnego spośród pracowników naukowych Instytutu.

Następnie prof. Grześkowiak-Krwawicz zwróciła się do zebranych z prośbą, by zechcieli w formalnym, acz nietajnym głosowaniu upoważnić ją do złożenia podziękowań w imieniu Rady byłemu Rzecznikowi Dyscyplinarnemu, drowi Grzegorzowi Wołowcowi. Decyzja została przyjęta jednogłośnie. Rada Naukowa upoważniła prof. dr hab. Annę Grześkowiak-Krwawicz do złożenia podziękowań drowi Grzegorzowi Wołowcowi za piastowanie funkcji Rzecznika Dyscyplinarnego w ubiegłej kadencji.

Po tym głosowaniu Przewodnicząca przedstawiła kandydaturę dr Iwony Wiśniewskiej wyłonioną po rozmowach z Dyrekcją. Dr Wiśniewska zgodziła się kandydować do objęcia funkcji Rzecznika Dyscyplinarnego. Prof. Grześkowiak-Krwawicz spytała, czy są inne kandydatury.

Prof. Dobrzyńska podkreśliła, że dr Iwona Wiśniewska jest bardzo dobrą kandydatką i wyraziła pełne poparcie.

Następnie Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 32 członków Rady.

Za wyznaczeniem dr Iwony Wiśniewskiej na Rzecznika Dyscyplinarnego IBL PAN głosowały: 32 osoby,

Przeciw głosowało: 0 osób,

Wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa wybrała dr Iwonę Wiśniewską na Rzecznika Dyscyplinarnego IBL PAN.

Ad. 6

Powołanie Komisji Wyborczej do wyborów Komisji Dyscyplinarnej IBL PAN

Przewodnicząca Rady poinformowała zebranych o tym, że kadencja Komisji Dyscyplinarnej upłynie 23 kwietnia 2017 r., i przypomniała, że Rada Naukowa powołuje Komisję Wyborczą do wyborów Komisji Dyscyplinarnej. Następnie w imieniu własnym i Rady Naukowej Przewodnicząca podziękowała członkom aktualnej Komisji Dyscyplinarnej: prof. dr hab. Grażynie Borkowskiej i dr Joannie Krauze-Karpińskiej.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz oznajmiła, że Komisja Wyborcza składa się zwyczajowo z trzech osób, zgodziły się do niej kandydować dr Agnieszka Bąbel, dr Agata Grabowska-Kuniczuk i dr hab. Estera Lasocińska.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne (które odbyło się po omówieniu 7 pkt. obrad – z powodu konieczności ponownego wydrukowania kart do głosowania).

W głosowaniu wzięło udział 30 członków Rady. Jeden głos był nieważny.
Za powołaniem dr Agnieszki Bąbel jako członka Komisji Wyborczej do wyborów Komisji Dyscyplinarnej IBL PAN głosowało: 27 osób,

Przeciw głosowała: 1 osoba,

Wstrzymała się: 1 osoba.

Za powołaniem dr Agaty Grabowskiej-Kuniczuk jako członka Komisji Wyborczej do wyborów Komisji Dyscyplinarnej IBL PAN głosowało: 28 osób,

Przeciw głosowała: 1 osoba,

Wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr hab. Estery Lasocińskiej jako członka Komisji Wyborczej do wyborów Komisji Dyscyplinarnej IBL PAN głosowało 29 osób,

Przeciw głosowało: 0 osób,

Wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa powołała dr Agnieszkę Bąbel, dr Agatę Grabowską-Kuniczuk oraz dr hab. Esterę Lasocińską na członków Komisji Wyborczej do wyborów Komisji Dyscyplinarnej IBL PAN.

Ad. 7

Przyjęcie wniosku dr Beaty Śniecikowskiej w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich oraz powołanie recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu

Przewodnicząca Rady poinformowała zebranych, że do Rady Naukowej wpłynął wniosek dr Beaty Śniecikowskiej w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego. Wniosek poparła dr hab. Magdalena Rembowska-Płuciennik, która przybliżyła zebrany sylwetkę dr Beaty Śniecikowskiej.

Dr Beata Śniecikowska pracuje jako adiunkt w Pracowni Poetyki Historycznej IBL PAN od października 2005 r., wcześniej pracowała także jako asystent, a później adiunkt w Katedrze Teorii Literatury Uniwersytetu Łódzkiego. Posiada tytuły zawodowe mgra filologii polskiej oraz historii sztuki. Jej zainteresowania badawcze obejmują relacje między literaturą i sztukami wizualnymi oraz między literaturoznawstwem a historią i teorią sztuk wizualnych, zajmuje się też genologią transkulturową. Badania dr Śniecikowskiej mają charakter interdyscyplinarny i intersemiotyczny. Jest badaczem drobiazgowym i szczegółowym, dążącym do objęcia refleksją jak najszerszego materiału. Jest autorką trzech monografii: *Słowo – obraz – dźwięk. Literatura i sztuki wizualne w koncepcjach polskiej awangardy 1918-1939*, *„Nuż w uhu?” Koncepcje dźwięku w poezji polskiego futuryzmu* oraz *Haiku po polsku. Genologia w perspektywie*

transkulturowej. Ta ostatnia książka została wskazana jako podstawa habilitacji. Oprócz tego dr Śniecikowska jest autorką wielu artykułów publikowanych również w języku angielskim, haseł słownikowych, recenzji naukowych. W latach 2011-2014 otrzymywała stypendium dla wybitnych młodych naukowców, była także wielokrotną stypendystką Fundacji na rzecz Nauki Polskiej. W latach 2008-2011 kierowała indywidualnym projektem badawczym „Haiku w Polsce”, uczestniczyła w projektach zbiorowych. Uczestniczyła w wielu konferencjach międzynarodowych, sama także organizowała konferencje. Prowadzi zajęcia dla studentów Uniwersytetu Trzeciego Wieku w Łodzi, jest wiceprezesem Fundacji „Centrum Międzynarodowych Badań Polonistycznych” oraz współzałożycielem Polskiego Towarzystwa Komparatystyki Literackiej.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 30 członków Rady.

Za wszczęciem w Instytucie Badań Literackich postępowania habilitacyjnego dr Beaty Śniecikowskiej na podstawie monografii *Haiku po polsku. Genologia w perspektywie transkulturowej* głosowało: 30 osób,

Przeciw głosowało: 0 osób,

Wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa podjęła decyzję o wszczęciu w Instytucie Badań Literackich postępowania habilitacyjnego dr Beaty Śniecikowskiej na podstawie monografii *Haiku po polsku. Genologia w perspektywie transkulturowej*.

Następnie prof. Grześkowiak-Krwawicz przedstawiła wniosek o powołanie komisji w postępowaniu habilitacyjnym dr Beaty Śniecikowskiej. Zaproponowała, by w skład komisji habilitacyjnej weszli: prof. dr hab. Adam Dziadek (jako recenzent), dr hab. Tamara Brzostowska-Tereszkiewicz (jako sekretarz), prof. dr hab. Magdalena Popiel (jako członek komisji). Wszystkie proponowane osoby wyraziły zgodę na kandydowanie.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 29 członków Rady.

Za powołaniem prof. dra hab. Adama Dziadka na recenzenta w komisji habilitacyjnej dr Beaty Śniecikowskiej głosowało: 29 osób,

Przeciw głosowało: 0 osób,

Wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr hab. Tamary Brzostowskiej-Tereszkiewicz na sekretarza w komisji habilitacyjnej dr Beaty Śniecikowskiej głosowało: 29 osób,

Przeciw głosowało: 0 osób,

Wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem prof. dr hab. Magdaleny Popiel na członka komisji habilitacyjnej dr Beaty Śniecikowskiej głosowało: 29 osób,

Przeciw głosowało: 0 osób,

Wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa wyznaczyła prof. dra hab. Adama Dziadka jako recenzenta, dr hab. Tamarę Brzostowską-Tereszkiewicz jako sekretarza oraz prof. dr hab. Magdalenę Popiel jako członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Beaty Śniecikowskiej.

Ad. 8

Zamknięcie przewodu doktorskiego mgr Aleksandry Wójtowicz na podstawie pracy pt.: *Ewolucje tekstu literackiego jako problem dla tekstologa, interpretatora i edytora na przykładzie prozy Wacława Berenta*, przygotowywanej pod opieką prof. dr hab. Marii Prussak

Przewodnicząca Rady poprosiła o zabranie głosu promotora, prof. dr hab. Marię Prussak.

Prof. dr hab. Maria Prussak potwierdziła, że zgodziła się w porozumieniu z mgr Aleksandrą Wójtowicz na zamknięcie jej przewodu doktorskiego na podstawie pisanej pod prof. Prussak kierunkiem pracy *Ewolucje tekstu literackiego jako problem dla tekstologa, interpretatora i edytora na przykładzie prozy Wacława Berenta*, zaznaczyła jednak, że nie

została poinformowana, że miała zabrać głos w tej sprawie w trakcie obrad Rady.

W związku z tą deklaracją Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu prof. dra hab. Wojciecha Tomasika.

Prof. dr hab. Wojciech Tomasik zaznaczył, że działalność naukowa mgr Aleksandry Wójtowicz przebiegała dwutorowo – z jednej strony zajmowała się ona pisanem rozprawy doktorskiej pod kierunkiem prof. dr hab. Marii Prussak, badając dzieła Berenta od strony tekstologicznej, z drugiej zajmowała się problematyką przestrzeni w utworach literackich w ramach realizowanych grantów. Zainteresowania drugim kierunkiem prowadzonych badań przeważały w podjęciu decyzji o zamknięciu przewodu pod kierunkiem prof. Prussak i rozpoczęciu prac nad rozprawą doktorską pod kierunkiem prof. Tomasika. Prof. Tomasik przedstawił także proponowany tytuł nowej rozprawy: *Przestrzeń w „Oziminie”, przestrzenie „Oziminy”*, a następnie streścił konspekt proponowanej rozprawy, która przedstawiać ma dwa zagadnienia: szczególną rolę przestrzeni w twórczości Berenta i szczególną pozycję *Oziminy* w dorobku autora. Pierwszy rozdział: *Przestrzeń w „Oziminie”*, byłby pracą z zakresu poetyki, sytuującą tę powieść w kontekście noweli *Przy niedzieli* i *Fachowca* Berenta oraz „powieści warszawskich”, stanowiących tradycję dla *Oziminy*. Rozdział drugi: *Miejsca wspólne Berenta*, rozumiane jako przestrzenne spoiwo w twórczości autora; wyeksponowane w nim zostaną: kościół Świętego Krzyża, pomnik Kopernika i Pałac Staszica. Rozdział trzeci: *Przestrzenie „Oziminy”* lub *Przestrzenie „Ozimin”*; broniona w nim będzie teza, że obie wersje (z 1911 i z 1924 roku) to dwie równorzędne modulacje powieści, wkomponowujące się w przestrzeń społeczno-polityczną swoich czasów.

Prof. dr hab. Michał Głowiński spytał o trzecią wersję *Oziminy*.

Prof. Tomasik zastrzegł, że to pytanie raczej do doktorantki, ale uznał, że przy traktowaniu równorzędnym wszystkich wersji, ostatnia również powinna zostać włączona do badań.

Prof. dr hab. Grażyna Borkowska zgłosiła zastrzeżenie, że

rozmawiała nieraz z mgr Aleksandrą Wójtowicz, gdy ta była doktorantką na studiach doktoranckich, i otrzymywała wówczas informacje, że rozprawa doktorska pod kierunkiem prof. Prussak jest już bliska zakończenia. Zaznaczyła też, że była przekonana, że fakt zatrudnienia mgr Wójtowicz w Instytucie wiązał się z zaawansowanym stanem jej pracy. Prof. Borkowska wyraziła też zaskoczenie proponowaną zmianą promotora oraz tematu pracy i zauważyła, że w jej oczach to podważa wiarygodność planu badawczego mgr Wójtowicz.

Prof. dr hab. Anna Grześkowiak-Krwawicz zapytała, na jakim stopniu zaawansowania jest praca mgr Wójtowicz i czy jest to na pewno dobry moment na otwarcie przewodu doktorskiego.

Prof. Prussak wyjaśniła, że mgr Wójtowicz nie jest nierzetelna. Praca nad Berentem była częścią pracy nad projektem dotyczącym nowych tendencji tekstologicznych i edytorskich, a mgr Wójtowicz pracowała jednocześnie nad dwoma grantami związanymi z Berentem i w trakcie tych prac doszła do wniosku, że spośród różnych problemów teoretycznych związanych z twórczością Berenta tematyka tekstologiczna nie jest jej tak bliska, jak zagadnienie przestrzeni.

Dr hab. Ewa Głębicka zapytała, czy jest to zmiana tematu, czy otwarcie nowego przewodu przy zaawansowanym stanie rozprawy.

Prof. Tomasiak odpowiedział, że mgr Wójtowicz ma kilka tekstów już opublikowanych lub przyjętych do druku, związanych z nowym tematem swojej pracy. Podkreślił, że najbardziej zaawansowany jest stan części pierwszej – już prawie gotowej, bardzo zaawansowana jest część druga, opracowywana przy okazji pracy nad grantem dedykowanym Pałacowi Staszica, w trzeciej części wykorzystane zostanie to, co przygotowane zostało przy okazji pracy nad zamykaną rozprawą doktorską.

Prof. dr hab. Andrzej Dąbrówka zgłosił uwagę techniczną, by w tytule nowej rozprawy umieścić nazwisko Berenta.

Prof. Tomasiak przyjął uwagę i zaproponował temat pracy: *Przestrzeń w „Oziminie” Berenta, przestrzenie „Oziminy”*.

Dr Dorota Siwicka dodała, że mgr Wójtowicz jest osobą

odpowiedzialną, co wykazała pracując dla Centrum Humanistyki Cyfrowej oraz jako kierowniczka dużego grantu „Literaturoznawstwo architektoniczne” i organizatorka konferencji związanej z tym grantem.

Dr Maciej Maryl zaznaczył, że mgr Wójtowicz podczas prac nad rozprawą doktorską pisaną pod kierunkiem prof. dr hab. Marii Prussak pracowała także w Dziale Obsługi Badań Naukowych i łączyła pracę na stanowisku administracyjnym z pracą badawczą, teraz została zatrudniona jako dokumentalistka i koordynatorka w Centrum Humanistyki Cyfrowej, by móc kontynuować i ukończyć pracę nad rozprawą doktorską.

Wobec braku innych głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 31 osób.

Za zamknięciem przewodu doktorskiego mgr Aleksandry Wójtowicz na podstawie pracy *Ewolucje tekstu literackiego jako problem dla tekstologa, interpretatora i edytora na przykładzie prozy Wacława Berenta*, przygotowywanej pod opieką prof. dr hab. Marii Prusak, głosowało: 27 osób,

Przeciw głosowały: 2 osoby,

Wstrzymały się: 2 osoby.

Rada Naukowa postanowiła zamknąć przewód doktorski mgr Aleksandry Wójtowicz na podstawie pracy *Ewolucje tekstu literackiego jako problem dla tekstologa, interpretatora i edytora na przykładzie prozy Wacława Berenta*, przygotowywanej pod opieką prof. dr hab. Marii Prussak.

Ad. 9

Otwarcie przewodu doktorskiego i wyznaczenie promotora w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Wójtowicz na podstawie pracy pt.: *Przestrzeń w „Oziminie” Berenta, przestrzenie „Oziminy”*

Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 30 członków Rady, jeden głos był nieważny.

Za otwarciem przewodu doktorskiego mgr Aleksandry Wójtowicz na

podstawie pracy *Przestrzeń w „Oziminie” Berenta, przestrzenie „Oziminy”* głosowało: 21 osób,

Przeciw głosowało: 6 osób,

Wstrzymały się: 2 osoby.

Rada Naukowa postanowiła otworzyć przewód doktorski mgr Aleksandry Wójtowicz na podstawie pracy *Przestrzeń w „Oziminie” Berenta, przestrzenie „Oziminy”*.

Następnie Przewodnicząca zaproponowała na promotora pracy mgr Aleksandry Wójtowicz pt.: *Przestrzeń w „Oziminie” Berenta, przestrzenie „Oziminy”*, prof. dra hab. Wojciecha Tomasika.

Prof. Tomasik wyraził zgodę.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 25 członków Rady.

Za powołaniem prof. dra hab. Wojciecha Tomasika na promotora w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Wójtowicz głosowały: 22 osoby,

Przeciw głosowała: 1 osoba,

Wstrzymały się: 2 osoby.

Rada Naukowa powołała prof. dra hab. Wojciecha Tomasika na promotora w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Wójtowicz.

Ad. 10

Opinia Rady w sprawie wniosku dr Teresy Rączki-Jeziorskiej o uzyskanie stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców

Dr Joanna Krauze-Karpińska przedstawiła opinię dr hab. Marty Zielińskiej, w której została krótko zaprezentowana sylwetka dr Teresy Rączki-Jeziorskiej. Dr Rączka-Jeziorska realizuje cel postawiony sobie jeszcze podczas studiów, jakim jest zbadanie śladów kultury polskiej w tzw. Inflantach Polskich, do czego jest przygotowana, gdyż oprócz wiedzy polonistycznej zdobyła na potrzeby swoich badań wiedzę z zakresu geografii i antropologii oraz włada językiem angielskim, rosyjskim, ukraińskim i łotewskim. W 2007 r. uzyskała magisterium filologii polskiej

na Uniwersytecie Śląskim, a jej praca została opublikowana w formie książki „Przez fale rozeznąć myśl wód”. O romantycznych przedstawieniach rzeki w twórczości Adama Mickiewicza i Tarasa Szewczenki. W 2008 r. na Uniwersytecie Śląskim uzyskała licencjat w Instytucie Filologii Wschodniosłowiańskiej ze specjalizacją translatorską. W roku 2013 obroniła z wyróżnieniem doktorat pt. *Polsko-inflancka literatura romantyczna* pod kierunkiem prof. dra hab. Aleksandra Nawareckiego. Doktorat został opublikowany w książce pt. *Romantyzm polsko-inflancki. Sylwetki, teksty, archiwa*. W 2016 r. uzyskała tytuł magistra w Instytucie Filologii Wschodniosłowiańskiej ze specjalnością tłumaczeniową. Od wielu lat współpracuje z Pracownią Literatury Romantyzmu IBL PAN. Brała udział w grancie zbiorowym „Atlas Polskiego Romantyzmu” oraz w konferencjach krajowych i zagranicznych. Przygotowuje książkę habilitacyjną. Do jej osiągnięć zaliczyć należy także odszukanie nieznanego autografu Adama Mickiewicza. Jej doświadczenie – oprócz działalności naukowej – obejmuje działalność dydaktyczną, redakcyjną, popularyzatorską i translatorską.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 25 członków Rady.

Za poparciem wniosku dr Teresy Rączki-Jeziorskiej o uzyskanie stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców głosowało: 25 osób,

Przeciw głosowało: 0 osób,

Wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa postanowiła poprzeć wniosek dr Teresy Rączki-Jeziorskiej o uzyskanie stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców.

Ad. 11

Opinia Rady w sprawie wniosku dr Magdaleny Śniedziewskiej o uzyskanie stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców

Prof. dr hab. Włodzimierz Bolecki przedstawił opinię w sprawie wniosku

dr Magdaleny Śniedziewskiej, prezentując krótko jej sylwetkę naukową. Dr Śniedziewska od 2015 r. jest adiunktem w Pracowni Poetyki Historycznej IBL PAN i przygotowuje pod opieką prof. Boleckiego książkę *Recepcja i ślad. Inkulturacja pisarza jako problem historii literatury – Gustaw Herling-Grudziński wobec dwudziestowiecznej literatury włoskiej* (praca przygotowywana w ramach indywidualnego grantu NCN). Pracę magisterską pod opieką prof. dr hab. Agaty Stankowskiej obroniła na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w 2008 r. Rozprawa ukazała się drukiem w 2013 r. pt.: *Wierność rzeczywistości: Zbigniew Herbert o postawie wobec świata i problemach jego reprezentacji*. Doktorat z pogranicza literaturoznawstwa i historii sztuki, poprzedzony studiami nad historią sztuki i licznymi kwerendami, obroniony z wyróżnieniem w 2012 r., został opublikowany w książce pt.: *Siedemnastowieczne malarstwo holenderskie w literaturze polskiej po 1918 roku*. Był dwukrotnie nagradzany: Nagrodą Prezesa Rady Ministrów za działalność naukową, naukowo-techniczną lub artystyczną oraz drugą nagrodą w Konkursie o Nagrodę im. Konrada i Marty Górskich. Uzyskał też Wyróżnienie Rektora Uniwersytetu Warszawskiego w Konkursie na Najlepszą Książkę Akademicką i Naukową ACADEMIA w 2014 r. Doktor Śniedziewska ukończyła w 2014 r. studia na kierunku filologia włoska. Brała udział w polskich i międzynarodowych grantach indywidualnych i zbiorowych, bierze udział w wydaniu prac Gustawa Herlinga-Grudzińskiego, jest autorką wielu artykułów w językach polskim, włoskim i francuskim, tłumaczeń publikowanych w pismach literaturoznawczych oraz redaktorką monografii. Jest także stypendystką fundacji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza oraz Fundacji na Rzecz Nauki Polskiej. W trakcie tych prac została także matką dwóch synów. Prof. Bolecki z przekonaniem poparł wniosek dr Magdaleny Śniedziewskiej o stypendium dla wybitnych młodych naukowców.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 27 członków Rady.

Za poparciem wniosku o uzyskanie stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców głosowało: 27 osób,

Przeciw głosowało: 0 osób,

Wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa zdecydowała się poprzeć wniosek dr Magdaleny Śniedziewskiej o uzyskanie stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców.

Ad. 12

Sprawy różne

Wobec braku innych spraw Przewodnicząca zamknęła posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Badań Literackich PAN.

Protokołowała
Klara Leszczyńska-Skowron