

Protokół z posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Badań Literackich PAN
13 grudnia 2016

Posiedzenie otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Naukowej IBL PAN, prof. dr hab. Anna Grześkowiak-Krwawicz.

Swoją nieobecność na radzie usprawiedliwili: prof. Ryszard Nycz, dr hab. Jacek Kopciński, prof. Zbigniew Kloch, prof. Wojciech Tomasik, prof. Andrzej Dąbrówka, dr hab. Marcin Cieński, dr hab. Magdalena Rembowska-Płuciennik, prof. Grażyna Borkowska, dr Maciej Maryl. Usprawiedliwiona jest także nieobecność dr. hab. Jerzego Snopka, który został ambasadorem na Węgrzech.

Na wstępie Przewodnicząca poinformowała Radę Naukową o dwóch wyróżnieniach dla pracowników IBL PAN: prof. Michał Głowiński otrzymał nagrodę literacką im. Juliana Tuwima, a dr hab. Krzysztof Mrowcewicz został udekorowany Złotym Krzyżem Zasługi za działalność w dziedzinie edukacji. Rada nagrodziła laureatów brawami.

Przewodnicząca wręczyła dyplom doktora habilitowanego Tamarze Brzostowskiej-Tereszkiewicz. Następnie dr hab. Brzostowska-Tereszkiewicz złożyła podziękowania Radzie Naukowej, w szczególności dla prof. Michała Głowińskiego i prof. Włodzimierza Boleckiego.

Porządek obrad :

- 1. Informacja Dyrekcji o sprawach bieżących**
- 2. Wniosek komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agacie Roćko**
- 3. Wniosek komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Annie Sobieskiej**
- 4. Opinia Rady w sprawie odwołania dr Piotra Sobolczyka od decyzji Rady o nienadaniu mu stopnia doktora habilitowanego**
- 5. Powołanie recenzentów i komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Żurawskiego**
- 6. Sprawy różne**

Ad. 1

Informacja Dyrekcji o sprawach bieżących

Dyrektor Mikołaj Sokołowski przyłączył się do gratulacji wymienionym wcześniej osobom, które otrzymały nagrody za swą działalność i uzupełnił listę wyróżnionych o następujące nazwiska: prof. Ryszard Nycz i prof. Stanisław Gajda – członkowie korespondencji Polskiej Akademii Nauk – zostali członkami rzeczywistymi PAN, dr hab. Ewa Kołodziejczyk otrzymała Nagrodę Pierwszego Rektora Uniwersytetu Łódzkiego prof. Tadeusza Kotarbińskiego za wybitną pracę naukową z zakresu nauk humanistycznych (za

książkę *Amerykańskie powojnie Czesława Miłosza*), dr Maciej Maryl został wyróżniony w konkursie Innowator Mazowska w kategorii Innowacyjny Młody Naukowiec.

Następnie Dyrektor poinformował, że Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego zwiększyło dotację na utrzymanie potencjału badawczego o ponad 1 100 000 zł. To dotacja celowa na kontynuację prac Centrum Humanistyki Cyfrowej, m.in. na rozwój Biuletynu Polonistycznego, Repozytorium Cyfrowego IBL i Nowej Panoramy Literatury Polskiej.

W ostatnich tygodniach odbyło się wiele konsultacji zmierzających do wypracowania nowego modelu finansowania nauki. Obecnie funkcjonujący model jest już niewystarczający. Koncepcje jego przyszłego kształtu są różne. Pierwsze ważne spotkanie z udziałem Dyrekcji IBL odbyło się w Wyższej Szkole Psychologii Społecznej. Tam jeden z zespołów wyłonionych w konkursie na opracowanie całościowe modelu finansowania nauki przedstawiał swoją koncepcję. Szefem tego zespołu jest prof. Hubert Izdebski. Druga ważna inicjatywa to spotkanie dyrektorów zorganizowane przez Prezesa Polskiej Akademii Nauk, prof. Jerzego Duszyńskiego. Innym ważnym miejscem było jedno ze spotkań przygotowujących Narodowy Kongres Nauki. Odbyło się ono w Toruniu, a zabierała tam głos m.in. Magdalena Rudkowska, prezentując zalety i wady systemu grantowego. Dyrektor zreferował w skrócie przebieg tych trzech spotkań.

1. Główną ideą przyświecającą zespołowi prof. Izdebskiego jest odróżnienie dobrych uniwersytetów od szkół wyższych zawodowych. Zespół proponuje, żeby część dotacji była przyznawana na zasadach algorytmu (jak dziś), a część – na konkretne wieloletnie projekty badawcze. Zespół odniósł się też do kwestii studiów doktoranckich prowadzonych przez PAN – proponuje, żeby prowadzić je wspólnie z uniwersytetami.
2. Spotkanie z Prezesem Duszyńskim ogniskowało się wokół kilku spraw:
 - mała nowelizacja ustawy o PAN – projekt jest wciąż procesowany;
 - ustawa kominowa, której podlegają dyrektorzy i księgowi instytutów naukowych PAN – okazało się, że w kilku przypadkach ta ustawa była łamana, ale nie dotyczy to naszego Wydziału I;
 - powołanie komisji na czele z Wiceprezesem PAN prof. Pawłem Rowińskim (przedstawicielem Wydziału I członkiem komisji został prof. Andrzej Rychard) – komisja ma się zająć projektem przekształcania instytucji naukowych w uniwersytety badawcze (na wzór angielskich). Powstał już Instytut Studiów Zintegrowanych, który ma pełnić rolę jednostki scalającej i integrującej różne projekty w celu pogłębienia współpracy zagranicznej.
3. Kongres Nauki Polskiej przygotowany przez Ministerstwo, na którym mają być przedstawione konkretne rozwiązania dotyczące zmian w nauce i szkolnictwie wyższym, poprzedza szereg spotkań. Dyrekcja IBL była na jednym ze spotkań w Toruniu. Minister Nauki i urzędnicy MNiSW wsłuchiwali się w głosy środowiska. Zdaniem Dyrektora, Minister w swym wystąpieniu dał do zrozumienia, że nie zamierza wprowadzać radykalnych zmian i że będzie się starał uruchamiać nowe środki finansowe na projekty celowe, które to środki uzupełniałyby finansowanie statutowe.

Na zakończenie Dyrektor Sokołowski zaprosił wszystkich na spotkanie wigilijne, które odbędzie się 20 grudnia o godz. 13 w Sali Lustrzanej.

Następnie Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Prof. Bolecki uzupełnił informację Dyrektora o Instytucie Studiów Zintegrowanych. Oznajmił, że to nie będzie instytut w rozumieniu odrębnej jednostki naukowej, lecz coś w rodzaju platformy wymiany uczonych, wymiany myśli. Celem jest zapraszanie naukowców ze świata do Polski.

Poruszył także sprawę Narodowego Kongresu Nauki, wyjaśniając, że jest to cykl 6 konferencji: 3 się odbyły (m.in. ta wspomniana w Toruniu). Właściwy Kongres to miejsce, gdzie Minister poinformuje o radykalnych, zdaniem Prof. Boleckiego, zmianach w szkolnictwie wyższym, prezentując tzw. ustawę 2.0. Rozpatrywane są 3 projekty przygotowane przez zespoły wyłonione ze środowiska akademickiego, a nie przez urzędników. Prof. Bolecki wyraził przypuszczenie, że poszczególne rozwiązania z tych trzech projektów zostaną skompilowane. Powtórzył, że z jego wiedzy wynika, iż zmiany w szkolnictwie wyższym i w nauce będą radykalne, ale na razie nic się nie zmieni w funkcjonowaniu instytutów PAN.

Prof. Głowiński przypomniał, że pierwszy Kongres Nauki w Polsce odbył się w 1952 r. i jego zdaniem nie jest to godna kontynuowania tradycja. Podkreślił, że nie ma na celu krytyki Dyrekcji IBL i jej działania uważa za bardzo sprawne i zapewne konieczne. Pragnie jednak wyrazić potrzebę dyskusji o tym, jak ma wyglądać merytoryczna i naukowa strona Instytutu Badań Literackich. Jego zdaniem, brakuje koncepcji na temat tego, co Instytut ma osiągnąć jako instytucja naukowa, jakie są jego zadania dziś. To powinno być przedmiotem dyskusji Dyrekcji z Radą. Stwierdził, że jako członek Rady (choć od 12 lat na emeryturze) uważnie śledzi różnorodność badań prowadzonych przez poszczególnych pracowników, ale nie widzi żadnej ciągłości problemowej. Jego zdaniem badania powinny być wkomponowane w jakąś koncepcję. Przypomniał, że w przeszłości działania Instytutu miały zmierzać do pisania akademickich podręczników – to był czynnik spójnościowy. Instytut zajmował się historią i teorią literatury. Dziś nie wiadomo, czym się zajmuje IBL jako całość. System grantowy sprzyja takiej sytuacji rozbicia. Zdaniem Profesora, to, czym się zajmuje Instytut, dziś zależy od widzimisię komisji konkursowej czy urzędnika decydującego o przyznaniu finansowania na konkretne działania. Sprawą Instytutu jest tworzenie dużych projektów. Jeśli się tego nie robi, Instytut narazi się na słuszną krytykę. Konieczne jest ujednolicenie naszych działań, żeby nie pojawiły się zarzuty, że zajmujemy się wszystkim, ale np. nie powstają książki o naszych pisarzach. Dyskusji na tej płaszczyźnie spodziewałby się prof. Głowiński na zebraniach Rady Naukowej.

Prof. Włodzimierz Bolecki poparł w całej rozciągłości wypowiedź prof. Głowińskiego. Uważa, że IBL musi określić dokładnie, czym chce być. W szczególności ze względu na zmieniające się warunki i sposoby finansowania. Może się bowiem okazać, że finansowanie i ocena Instytutu zależy tylko od części naszych prac. Profesor przypomniał słuszną ideę, która funkcjonowała w przeszłości - powołania kilkusobowego zespołu, który przygotował autorskie koncepcje dotyczące kierunków rozwoju Instytutu.

Dyrektor Sokołowski podkreślił, że jest do dyspozycji członków Rady o każdym czasie. Na posiedzeniach przedstawia tylko sprawy bieżące. Sprawozdanie roczne jest merytoryczne i

stanowi podstawę do dyskusji. Podkreślił wagę tego dokumentu. Jest on tak przygotowany, żeby pokazać kierunki rozwoju Instytutu. Na pierwszym zebraniu Rady w nowym roku sprawozdanie jest odczytywane właśnie po to, żeby można było dyskutować. Dyrektor podkreślił ponadto, że dyskusja o przyszłości Instytutu toczy się cały czas, na bieżąco. W sprawozdaniach rocznych Dyrektor skupia się na konkretach, na tym, co Instytut zrobił np. w zakresie opracowywania twórczości Kochanowskiego, Mickiewicza czy Żeromskiego. Najogólniej mówiąc, zadaniem IBL PAN są badania podstawowe. Dyrektor jest przekonany, że Instytut nie zmienił swojego profilu, nadal jest tym, czym był, choć zmienił się tryb pracy. Ale fundamentalne badania podstawowe i tradycjonalistyczne podejście (za które zresztą Dyrektor jest czasem krytykowany) pozostają niezmiennie. Na koniec swojej wypowiedzi Dyrektor zaproponował, że na najbliższą Radę otwierającą nowy rok przygotuje sprawozdanie za dłuższy okres, np. za 3 ostatnie lata, żeby pokazać ewolucję badań w dłuższej perspektywie.

Prof. Jacek Leociak poparł uwagi prof. Głowińskiego i prof. Boleckiego, dodając jednocześnie, że jest pełen uznania dla Dyrekcji i jej działań. Podkreślił, że nikt nie kwestionuje rzetelności sprawozdań rocznych. Chodzi o powrót do koncepcji zespołu, który miał patrzeć na działalność Instytutu w szerokim kontekście. Zaproponował, żeby oprócz sprawozdania przygotować pewne tezy, stanowiska i poświęcić część Rady na dyskusję. Jego zdaniem istnieje potrzeba rozmowy o strategii, mechanizmach i kierunkach działań na poziomie większej ogólności. Dodał, że Instytut ma potencjał, żeby myśleć poza kategoriami urzędniczymi.

Prof. Głowiński dodał, że jego zdaniem potrzebny jest kompromis pomiędzy założeniami IBL-u a konkretnymi zainteresowaniami pracowników. IBL jest zgromadzeniem indywidualności, ale potrzebny jest kierunek, żeby nie było konfliktu między ogólnym celem a poszczególnymi dążeniami. Przyznał, że przez 46 lat pracy w Instytucie robił tylko to, co chciał, nie pozostając w sprzeczności z głównymi założeniami. W PRL-u Instytut był ostoją wolności, mimo wszystko. Powinien nią pozostać niezależnie od okoliczności. Ale wtedy miał wyraźny profil. To jest niezwykle ważne.

Przewodnicząca zaproponowała, żeby na najbliższej Radzie przedyskutować sprawozdanie, a następnie w razie potrzeby powołać zespół do opracowania koncepcji dalszego rozwoju Instytutu.

Ad. 2.

Wniosek komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agacie Roćko

Sylwetkę dr Agaty Roćko i uchwałę komisji habilitacyjnej w sprawie nadania jej stopnia doktora habilitowanego przedstawiał dr hab. Tomasz Chachulski (w załączeniu). Następnie Przewodnicząca wyraziła swoją osobistą radość i poparcie dla wniosku komisji. Dr hab. Jacek Wójcicki podkreślił dodatkowo ogromny wkład dr Agaty Roćko w prace organizacyjne przy przygotowywaniu konferencji naukowych oraz zaangażowanie w działalność studiów podyplomowych.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agacie Roćko. W głosowaniu wzięło udział 25 osób.

Za nadaniem stopnia doktora habilitowanego dr Agacie Roćko głosowało 25 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Na podstawie wyników tajnego głosowania Rada Naukowa IBL PAN nadała dr Agacie Roćko stopień naukowy doktora habilitowanego nauk humanistycznych.

Ad. 3.

Wniosek komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Annie Sobieskiej

Wniosek komisji przedstawił prof. Marek Zaleski (w załączeniu).

Wobec braku głosów z Sali, Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Annie Sobieskiej. Głosowało 25 osób.

Za nadaniem stopnia doktora habilitowanego dr Annie Sobieskiej głosowało 25 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Na podstawie wyników tajnego głosowania Rada Naukowa IBL PAN nadała dr Annie Sobieskiej stopień naukowy doktora habilitowanego nauk humanistycznych.

Ad. 4.

Opinia Rady w sprawie odwołania dr Piotra Sobolczyka od decyzji Rady o nienadaniu mu stopnia doktora habilitowanego

Przewodnicząca wyjaśniła, na czym polega procedura formalna: Rada głosuje sprawę poparcia odwołania i na podstawie wyników tego głosowania wydaje opinię w tej sprawie. Jeśli Rada w głosowaniu poprze odwołanie habilitanta, to opinia będzie pozytywna, jeśli zaś nie poprze – oznaczać to będzie, że argumenty zawarte w odwołaniu nie przekonały członków Rady i opinia będzie negatywna. Następnie Rada przekazuje dokumentację (wraz z odwołaniem) dalej do Centralnej Komisji do spraw Stopni i Tytułów. Niezależnie od wyników głosowania w Radzie Naukowej IBL, Centralna Komisja będzie rozpatrywać tę sprawę. Przewodnicząca przypomniała, że wraz z programem Rady członkowie otrzymali drogą mailową treść odwołania, i otworzyła dyskusję.

Prof. Bolecki przypomniał, że w odwołaniu dr. Sobolczyka widoczne są 3 elementy:

1. polemika z recenzentem,
2. argument, że członkowie komisji zmienili zdanie podczas posiedzenia,
3. argument mówiący o błędzie formalnym w procedowaniu komisji, polegającym na niezaproszeniu habilitanta na posiedzenie.

Prof. Bolecki wyraził pogląd, że o ile dwa pierwsze argumenty nie są wystarczająco przekonujące, o tyle fakt niezaproszenia habilitanta na posiedzenie komisji rzeczywiście był niedochowaniem procedur. Zdaniem Profesora, to się nie miało prawa zdarzyć. Tylko jeśli nie ma żadnych wątpliwości i wszystkie recenzje są pozytywne, można nie zapraszać habilitanta na posiedzenie komisji. Profesor podkreślił, że był to bardzo poważny błąd formalny, bo w ustawie jest mowa o tym, iż w sytuacjach wątpliwych komisja ma obowiązek wezwać habilitanta na posiedzenie. Zatem odwołanie dr. Piotra Sobolczyka w tym punkcie jest absolutnie uzasadnione i Rada powinna je poprzeć.

Przewodnicząca zacytowała fragment odpowiedniej ustawy w brzmieniu: „W szczególnych przypadkach uzasadnionych wątpliwościami komisji habilitacyjnej dotyczącymi

dokumentacji osiągnięć naukowych, komisja może przeprowadzić z wnioskodawcą rozmowę o jego osiągnięciach (...)

Dr hab. Ewa Głębička oświadczyła, że jako sekretarz sugerowała zaproszenie habilitanta przewodniczącemu komisji. On jednak nie zdecydował się na to właśnie ze względu na brzmienie paragrafu, który mówi o zapraszaniu tylko w sytuacji, gdy wątpliwości członków komisji dotyczą dokumentacji.

Prof. Gazda wyraził pogląd, że zapis o dokumentacji jest bardzo ogólny i nie dotyczy tylko spraw biurowych. Przyznał, że w związku z tą bezprecedensową sytuacją zapoznał się dokładnie z dorobkiem naukowym dr. Sobolczyka oraz z dokumentacją habilitacyjną. Jego zdaniem większa część negatywnej recenzji, która zaważyła na losach tej habilitacji, dotyczy błędów w przekładzie jednej z dwóch pozycji zgłoszonych jako podstawa uzyskania tytułu. Gdyby wyłączyć tę część recenzji, to można uznać resztę dorobku za w pełni spełniającą kryteria habilitacji. Argumenty przedstawione przez dr. Sobolczyka są zdaniem Profesora przekonujące i odwołanie zasługuje na pozytywne rozpatrzenie.

Prof. Zdzisław Łapiński przyznał, że rzeczywiście nadal uważa, iż recenzja negatywna (dr hab. Piotra Oczki) była wyjątkowo dobrze napisana. Jednak żeby zbadać sprawę od podstaw, trzeba by zapoznać się z całym dorobkiem habilitanta, a także z literaturą przedmiotu. To byłoby trudne. Profesor przyznał, że głosował przeciwko nadaniu tej habilitacji, ale po przeczytaniu odwołania uważa, iż dr Sobolczyk przedstawił swoje racje bardzo rzeczowo i spokojnie. Jego zdaniem odwołanie zasługuje na pozytywne rozpatrzenie.

Prof. Bolecki poparł głos prof. Gazdy. Wyraził zdumienie dla postawy przewodniczącego komisji habilitacyjnej, który przyjął tak wąskie rozumienie słowa „dokumentacja”. Przypomniał, że przedmiotem głosowania Rady nie jest odwołanie swojej poprzedniej decyzji o nienadaniu stopnia, ale poparcie pisma dr. Sobolczyka po to, żeby ktoś inny mógł rozpatrzyć sprawę tej habilitacji, ze względu na uchybienia formalne w przebiegu procesu habilitacyjnego, polegające na niezaproszeniu go na posiedzenie, wbrew intencji ustawodawcy.

Prof. Krzysztof Mrowcewicz nie zgodził się z interpretacją prof. Gazdy i prof. Boleckiego. Wyraził przekonanie, że gdyby ustawodawca przewidział zapraszanie habilitanta w sytuacji wątpliwości merytorycznych komisji, to zapewne znalazłoby to odzwierciedlenie w ustawie. Tymczasem zaproszenie habilitanta na obrady komisji jest przewidziane tylko w przypadku wątpliwości dotyczących dokumentacji.

Przewodnicząca Rady podkreśliła, że w jej przekonaniu komisja habilitacyjna nie popełniła żadnego błędu formalnego (co najwyżej, być może, nie skorzystała szerzej ze swych uprawnień) i dochowane zostały w tym wypadku wszystkie przewidziane prawem procedury.

Prof. Gazda ponownie apelował, by dać szansę dr. Sobolczykowi na godne rozpatrzenie tej sprawy do końca w Centralnej Komisji. Podkreślił raz jeszcze jego nieprzeciętny dorobek akademicki.

Przewodnicząca przypomniała, że zgodnie z procedurą odwołanie będzie rozpatrywane przez Centralną Komisję do spraw Stopni i Tytułów niezależnie od wyniku głosowania Rady.

Prof. Jacek Leociak zapytał o dalszą procedurę w tym postępowaniu. Czy dr Sobolczyk będzie mógł ponownie rozpocząć postępowanie habilitacyjne?

Przewodnicząca wyjaśniła, że prawdopodobnie Centralna Komisja wyznaczy nowych recenzentów, którzy będą oceniać dorobek habilitanta. Następnie zarządziła głosowanie tajne w sprawie poparcia omawianego odwołania. Głosowało 25 osób.

Za poparciem odwołania dr Piotra Sobolczyka od decyzji Rady o nienadaniu mu stopnia doktora habilitowanego głosowało 10 osób,

Przeciw głosowało 11 osób,

wstrzymały się 4 osoby.

W wyniku tajnego głosowania Rada Naukowa IBL PAN nie udzieliła poparcia dla odwołania dr. Piotra Sobolczyka od decyzji Rady o nienadaniu mu stopnia doktora habilitowanego.

Ad. 5.

Powołanie recenzentów i komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Żurawskiego

Sylwetkę mgr. Mateusza Żurawskiego krótko przedstawił promotor jego pracy, prof. Krzysztof Mrowcewicz. Mateusz Żurawski jest pracownikiem Akademii Teatralnej i Teatru Studio w Warszawie. Píše zupełnie nowatorską pracę, która będzie swego rodzaju komentarzem do ogromnej edycji scenariuszy Jerzego Grzegorzewskiego, której mgr Żurawski jest współredaktorem.

Przewodnicząca zaproponowała na recenzentów prof. dr hab. Danutę Kuźnicką i prof. dr. hab. Andrzeja S. Kowalczyka, a następnie zarządziła głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 25 osób.

Za wyborem prof. dr hab. Danuty Kuźnickiej na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Żurawskiego głosowało 25 osób,

przeciw głosowało 0 osób,

wstrzymało się 0 osób.

Za wyborem prof. dr. hab. Andrzeja S. Kowalczyka na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Żurawskiego głosowało 25 osób,

przeciw głosowało 0 osób,

wstrzymało się 0 osób.

W wyniku tajnego głosowania Rada Naukowa IBL PAN wybrała prof. dr hab. Danutę Kuźnicką oraz prof. dr. hab. Andrzeja S. Kowalczyka na recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Żurawskiego.

Następnie Przewodnicząca odczytała nazwiska kandydatów do poszczególnych komisji i odbyły się kolejno poszczególne głosowania. Najpierw w sprawie powołania komisji do egzaminu kierunkowego z filozofii, w którym wzięło udział 26 osób.

Za powołaniem dr. hab. Krzysztofa Mrowcewicza na członka komisji do egzaminu kierunkowego z filozofii w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Żurawskiego głosowało 26 osób,

przeciw głosowało 0 osób,

wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem dr. hab. Tomasza Kulikowskiego na członka komisji do egzaminu kierunkowego z filozofii w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Żurawskiego głosowało 26 osób,

przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem dr. hab. Danilo Facca na członka komisji do egzaminu kierunkowego z filozofii w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Żurawskiego głosowało 26 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem dr. Joanny Krauze-Karpińskiej na członka komisji do egzaminu kierunkowego z filozofii w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Żurawskiego głosowało 26 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

W wyniku tajnego głosowania Rada Naukowa IBL PAN powołała komisję do egzaminu kierunkowego z filozofii w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Żurawskiego w składzie: dr hab. Krzysztof Mrowcewicz, dr hab. Tomasz Kulikowski, dr hab. Danilo Facca, prof. IFiS, dr Joanna Krauze-Karpińska.

Następnie odbyło się głosowanie w sprawie powołania komisji do egzaminu kierunkowego z literatury. W głosowaniu wzięło udział 26 osób.

Za powołaniem dr. hab. Tomasza Chachulskiego na członka komisji do egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Żurawskiego głosowało 26 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem dr. hab. Jacka Kopcińskiego na członka komisji do egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Żurawskiego głosowało 26 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem prof. dr. hab. Marii Prussak na członka komisji do egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Żurawskiego głosowało 26 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem prof. dr. hab. Marka Zaleskiego na członka komisji do egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Żurawskiego głosowało 26 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

W wyniku tajnego głosowania Rada Naukowa IBL PAN powołała komisję do egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Żurawskiego w składzie: dr hab. Tomasz Chachulski, dr hab. Jacek Kopciński, prof. dr hab. Maria Prussak, prof. dr hab. Marek Zaleski.

Następnie odbyło się głosowanie w sprawie powołania komisji ds. obrony w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Żurawskiego, w którym wzięło udział 26 osób.

Za powołaniem dr. hab. Tomasza Chachulskiego na członka komisji do spraw obrony w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Żurawskiego głosowało 26 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem dr. hab. Jacka Kopcińskiego na członka komisji do spraw obrony w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Żurawskiego głosowało 26 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem prof. dr hab. Marii Prussak na członka komisji do spraw obrony w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Żurawskiego głosowało 26 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem dr. hab. Marka Troszyńskiego na członka komisji do spraw obrony w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Żurawskiego głosowało 26 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem prof. dr. hab. Marka Zaleskiego na członka komisji do spraw obrony w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Żurawskiego głosowało 26 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

W wyniku tajnego głosowania Rada Naukowa IBL PAN powołała komisję do spraw obrony w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Żurawskiego w składzie: dr hab. Tomasz Chachulski, dr hab. Jacek Kopciński, prof. dr hab. Maria Prussak, dr hab. Marek Troszyński, prof. dr hab. Marek Zaleski.

Ad. 6.

Sprawy różne

Prof. Wójcicki poinformował że komisja ds. stypendiów Młody IBL rekomendowała 6 doktorantów do stypendium. Są to następujące osoby:

1. Marta Hekselman
2. Dorota Jarecka
3. Justyna Koszarska-Szulc
4. Grażyna Łabęcka-Jóźwiakowska
5. Paweł Rams
6. Irmina Szubert.

Następnie Przewodnicząca złożyła wszystkim członkom Rady życzenia świąteczne i zamknęła obrady.

Protokół sporządziła
Marlena Sęczek

