

Protokół z posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Badań Literackich PAN

28 czerwca 2016

Posiedzenie otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Naukowej IBL PAN, prof. Anna Grześkowiak-Krwawicz. Na początku posiedzenia Rada uczciła chwilą ciszy dwóch zmarłych profesorów: prof. Ryszarda Przybylskiego i prof. Janusza Tazbira.

Swoją nieobecność na posiedzeniu usprawiedliwili: dr Maciej Maryl i prof. Włodzimierz Bolecki.

Następnie przewodnicząca poprosiła o przegłosowanie drobnej zmiany w porządku obrad, mianowicie przesunięcie na drugą część obrad punktu dotyczącego wniosku Komisji w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi. Prof. Andrzej Dąbrówka, który miał przedstawiać wniosek komisji, z powodu odbywającej się w tym czasie obrony doktoratu, zapowiedział swoje spóźnienie na Radę i prosił o przesunięcie tego punktu na obrady po przerwie. W głosowaniu jawnym (przez podniesienie ręki) Rada zaakceptowała zmianę w porządku obrad.

W tej części Przewodnicząca wyraziła szczególne podziękowanie dla Pani Hanny Grabowskiej, która zawsze profesjonalnie przygotowuje materiały na Radę, a tym razem zorganizowała wszystko pod nieobecność Przewodniczącej. Rada nagrodziła trud Pani Grabowskiej oklaskami.

Porządek obrad (uwzględniający zmianę):

- 1. Informacja Dyrekcji o sprawach bieżących**
- 2. Wniosek komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Annie Janickiej**
- 3. Wniosek komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Tamarze Brzostowskiej-Tereszkiewicz**
- 4. Przyjęcie wniosku dr Anny Sobieskiej w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich oraz powołanie recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu**
- 5. Przyjęcie wniosku dr Agaty Roćko w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich oraz powołanie recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu**
- 6. Wniosek Komisji w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr hab. Mieczysławowi Mejorowi**
- 7. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr Doroty Staszewskiej, wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego oraz zatwierdzenie tematu**
- 8. Poszerzenie składu Rady Naukowej serii wydawniczej "Czytanie Poetów Polskiego Oświecenia"**
- 9. Sprawy różne**

Ad. 1.

Informacja Dyrekcji o sprawach bieżących

W pierwszej kolejności Dyrektor Mikołaj Sokołowski poinformował o nagrodach otrzymanych w ostatnim czasie przez osoby związane z Instytutem: prof. Jarosław Marek Rymkiewicz otrzymał Nagrodę Prezydenta Lecha Kaczyńskiego, a prof. Anna Nasiłowska – nagrodę Gloria Artis. Rada dołączyła się do gratulacji Dyrektora oklaskami.

Następnie dyr. Sokołowski poinformował Radę o trzech istotnych procesach i toczących się wokół nich dyskusjach:

1. Inicjatywa prezesa PAN – tzw. mała i duża nowelizacja. Nowelizacja ustawy o PAN została już wielokrotnie omówiona przez Radę Dyrektorów Instytutów PAN, była przedstawiona w kwietniu na walnym zebraniu Rady Dyrektorów i została złożona w Ministerstwie. Z otrzymanego niedawno listu od Prezesa PAN wynika, że na najbliższym posiedzeniu Rady Dyrektorów, które planowane jest na 7 lipca 2016, przedstawiona zostanie ostateczna wersja drukowana ustawy. Dyskutowany projekt zakładał stopniową centralizację PAN, w tym centralizację budżetu. Jednym z pomysłów było, by część budżetu instytutów trafiała do Akademii i stamtąd była dysponowana dalej. Innym elementem miał być sposób zatrudniania kadry profesorskiej. Zgodnie z nową ustawą, profesorowie byłiby zatrudniani bezpośrednio przez Prezesa PAN – w Akademii, a nie w poszczególnych instytutach. To samo dotyczyłoby zatrudniania dyrektorów. Z wspomnianego wyżej listu wynika jednak, że kierownictwo Akademii odstąpiło od tych dwóch pomysłów.

Kolejny etap centralizacji obejmowałby studia doktoranckie. Prezes PAN proponował, by utworzyć centralne studia doktoranckie, którymi kierowałby Prezes Akademii. Wynika to po części z faktu, że w wielu instytutach dochodziło do nieprawidłowości, m.in. nadawania stopni naukowych bez koniecznych do tego uprawnień. Do Ministerstwa napływały skargi tych sprawach i odbiło się to niekorzystnie na wizerunku całej Akademii. Innym argumentem podnoszonym w tej dyskusji jest potrzeba konkurencji tych studiów z uniwersyteckimi studiami doktoranckimi. Dyrekcja IBL proponowała, żeby studia zostały w instytutach, ale osoby przyjmowane na te studia miały status doktorantów Polskiej Akademii Nauk, co podniosłoby prestiż studiów. W Ministerstwie dominuje przekonanie, że finansowanie tych studiów w PAN mogłoby być takie, jak na uniwersytetach, co powoduje konieczność zmian idących w kierunku ujednolicenia tego procesu także na poziomie administracyjnym i prawnym. Perspektywa jest otwarta, ale wszystko wskazuje na to, że w tej czy innej postaci

PAN podtrzyma dotację dla instytutów na prowadzenie studiów doktoranckich. W tej chwili w całej Akademii studiuje ok. 4000 doktorantów – to duży potencjał naukowy, o który warto dbać.

Dyrektor podkreślił, że referuje Radzie wyłącznie ustnie przedstawiane propozycje, a ostateczna postać nowelizacji zostanie przekazana Radzie Dyrektorów 7 lipca. Zapewnił jednocześnie, że jest zwolennikiem autonomii prowadzenia badań (która, jego zdaniem, nie jest w żadnym sensie zagrożona), a to wiąże się z autonomią prawną i ekonomiczną. Przyznał, że w jego przekonaniu obecna sytuacja zarządzania instytutami jest optymalna, zadeklarował chęć obrony *status quo* w rozmowach z prezesem PAN i jednocześnie zabieganie o jak największą dotację.

2. Inicjatywa instytutów Wydziału I, który stracił najwięcej na zmianie algorytmu obliczania dotacji. Cały wydział jest poszkodowany w stosunku do innych wydziałów PAN – stracił średnio ponad 20 % dotychczasowej dotacji. IBL odnotował wzrost dotacji, ale w niektórych instytutach doszło wręcz do sytuacji wysyłania pracowników na przymusowe urlopy bezpłatne. W związku z pogłębiającym się kryzysem finansowym w Wydziale I podjęto rozmowy zmierzające do uleczenia tej sytuacji. Z ramienia Ministerstwa w dyskusjach uczestniczy prof. Leszek Sirko, były dyrektor jednego z instytutów PAN, który doskonale rozumie tę trudną sytuację i jest gotów działać na rzecz zmiany obecnie obowiązującego algorytmu. Dwa tygodnie temu odbyło się spotkanie z ministrem Sirko, następne zaplanowano na jesień. Dyrektor Sokołowski dodał, że spodziewa się, iż w najgorszym razie dotacja IBL utrzyma się na tym samym poziomie, czyli będzie o 2 % wyższa niż dwa lata temu. Niestety, obowiązująca regulacja prawna powoduje, że wzrost dotacji dla jednego instytutu oznacza zmniejszenie środków dla innego. Niemniej, prawdopodobnie do czasu przeprowadzenia kolejnej oceny parametrycznej, żadne radykalne zmiany finansowania PAN nie nastąpią. Algorytm obecny nie jest dobry, bo rosną koszty utrzymania naszego Instytutu, ale jest lepszy niż radykalna zmiana finansowania, na której moglibyśmy sporo stracić. Dyr. Sokołowski zapewnił, że będzie współdziałał w tej sprawie z innymi dyrektorami instytutów Wydziału I.

Na pytania o dotacje na wydawanie książek Dyrektor uzyskał odpowiedź, że w Ministerstwie trwają prace nad nowym konkursem dotyczącym wydawania książek i czasopism „papierowych”. Ministerstwo ogłosiło ostatnio konkurs w ramach DUN na wydanie książek w 2017. Wydaje się, że i ten problem będzie systemowo rozwiązywany.

3. Parametryzacja. Dyrektor przekazał Radzie kilka uwag na temat zbliżającej się oceny parametrycznej. Zakłada się uzupełnienie jej o ocenę merytoryczną dorobku przez ekspertów

światowych. Zapewniono, że eksperci będą apolityczni, będą wybierani przez środowisko. Dyrektor wyraził nadzieję, że ekspertami oceniającymi IBL będą naukowcy znający język polski, co z uwagi na specyfikę prac polonistycznych wydaje się oczywiste. Na zakończenie dyr. Sokołowski złożył wyrazy podziękowania Radzie Naukowej za poparcie w staraniach o tzw. logo HR – Excellence in Research, przyznawane przez Komisję Europejską; jego posiadanie jest obowiązkowe dla jednostek starających się o kategorię A+. Instytut Badań Literackich kilkanaście dni temu otrzymał to logo. Oznacza to, że będziemy ewaluowani przez Komisję Europejską. Przyznanie logo HR jest także dowodem na to, że jesteśmy pozytywnie postrzegani przez międzynarodowe organizacje.

Przewodnicząca oddała głos członkom Rady. Wobec braku pytań z sali, sama zabrała głos, prosząc Dyrektora o krótkie wyjaśnienie dotyczące stanowiska dyrektorów innych instytutów w sprawie proponowanych zmian legislacyjnych.

Dyrektor wyjaśnił, że w stanowisku dyrektorów innych jednostek PAN chodzi generalnie o wypracowanie rozwiązań prawnych, które będą służyć wszystkim, a nie tylko niektórym instytutom – o uniknięcie sytuacji wzajemnego odbierania sobie środków. Rada Dyrektorów wspólnie przekonuje Prezesa PAN do odstąpienia od pewnych niekorzystnych rozwiązań. Wspólnym celem jest zwiększenie dotacji na badania. Wszyscy też zgadzają się co do tego, że należy dołożyć starań o prestiż i wzrost finansów Akademii, nie ma jednak zgody, żeby odbywało się to kosztem likwidowania instytutów. Trzeba znaleźć inny sposób. Wszyscy dyrektorzy bronią autonomii i walczą o jak największą dotację dla swoich instytutów. Dyrektor przyznał, że Rada Dyrektorów jeszcze kilka miesięcy temu nie przedstawiała spójnego stanowiska dotyczącego kwestii finansowania instytutów. Odływ pieniędzy z wydziału I spowodował gwałtowny wzrost dotacji w innych Wydziałach (nawet do 50% rocznie), więc gdy w Ministerstwie podjęto próby zatrzymania tego procesu, działania te spotkały się z krytyką dyrektorów uprzywilejowanych instytutów. Udało się wypracować pewien konsensus – ci, którzy zyskali na zmianach najwięcej, zgodzili się, żeby w następnych latach procent wzrostu ich dotacji nie był już tak skrajnie duży w porównaniu z innymi jednostkami. Jest także zgoda ogólna na rozwiązania dotyczące studiów doktoranckich, w których studenci poszczególnych instytutów mieliby status doktorantów Polskiej Akademii Nauk.

Przewodnicząca Rady podziękowała Dyrektorowi za wystąpienie i zadeklarowała poparcie Rady dla działań Dyrekcji.

Ad. 2.

Wniosek komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Annie Janickiej.

Skrót uzasadnienia wniosku w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Annie Janickiej odczytała dr hab. Magdalena Rembowska-Płuciennik (w załączeniu).

Następnie Przewodnicząca zapytała, czy ktoś chce zabrać głos.

Prof. Alina Kowalczykowa krótko skomentowała negatywną recenzję pracy dr Janickiej autorstwa prof. Macieja Glogera. Stwierdziła, że prof. Gloger mija się z prawdą i stosuje niefortunne sformułowania, pisząc m.in., iż przygotował recenzję na zlecenie dyr. Sokołowskiego. W jego 18-stronicowej recenzji brak analizy, są wyłącznie oceny i opinie. Prof. Gloger dyskredytuje osiągnięcia i minimalizuje dorobek dr Janickiej, nie jest obiektywny, dezawuuje dokonania habilitantki. Jest to recenzja tendencyjna i merytorycznie nieuzasadniona. Prof. Kowalczykowa dołączyła do protokołu pisemną opinię na temat tej recenzji.

Dyr. Sokołowski oświadczył, że nigdy nie ingerował w przewody przeprowadzane w IBLu. Dyrektor (wraz z księgową, Panią Barbarą Jaworską) tylko wystawia umowę o dzieło na napisanie recenzji, nie zamawia ani pozytywnych, ani negatywnych opinii o pracach.

Przewodnicząca dodała, że wynika to z ustawy.

Prof. Marcin Cieński poparł opinię, że to jest zgodne z prawem.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Annie Janickiej.

W głosowaniu wzięły udział 33 osoby.

Za nadaniem stopnia doktora habilitowanego dr Annie Janickiej głosowały 32 osoby,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymała się 1 osoba.

Na podstawie wyników tajnego głosowania Rada Naukowa IBL PAN nadała dr Annie Janickiej stopień naukowy doktora habilitowanego nauk humanistycznych.

Ad. 3.

Wniosek komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Tamarze Brzostowskiej-Tereszkiewicz

Wniosek komisji habilitacyjnej przedstawił prof. Marek Zaleski (w załączeniu). Na koniec zaproponował, by zgłosić książkę Tamary Brzostowskiej-Tereszkiewicz *Modernist Translation. An Ekstern European Perspective. Models, Semantics, Functions* do nagrody Ministra.

Prof. Zbigniew Kloch przyłączył się do głosu prof. Zaleskiego. Powiedział, że dobrze zna osiągnięcia badawcze i translatorskie dr Tamary Brzostowskiej-Tereszkiewicz i że uważa ją za bardzo dobrego literaturoznawcę, o dużym i wartościowym dorobku.

Przewodnicząca Rady zaproponowała, żeby sprawą nagrody zajęła się Komisja do spraw nagród. Następnie zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Tamarze Brzostowskiej-Tereszkiewicz. W głosowaniu wzięły udział 32 osoby.

Za nadaniem stopnia doktora habilitowanego dr Tamarze Brzostowskiej-Tereszkiewicz głosowały 32 osoby,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Rada Naukowa IBL PAN w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr Tamarze Brzostowskiej-Tereszkiewicz.

Ad. 4.

Przyjęcie wniosku dr Anny Sobieskiej w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich oraz powołanie recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu

Sylwetkę twórczą dr Anny Sobieskiej przedstawił prof. Michał Głowiński (w załączeniu). Następnie Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie tajne w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego dr Anny Sobieskiej. W głosowaniu wzięło udział 31 osób.

Za przyjęciem wniosku dr Anny Sobieskiej w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich PAN głosowało 31 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Następnie Przewodnicząca przedstawiła kandydatów na członków komisji habilitacyjnej. Na recenzenta zaproponowała dr hab. Marka Pąckińskiego, na sekretarza – prof. Marka Zaleskiego, na członka komisji prof. Annę Nasiłowską-Rek. Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie powołania recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu. Głosowało 31 osób.

Za powołaniem dr. hab. Marka Pąckińskiego na recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr Anny Sobieskiej głosowało 31 osób,
przeciw głosowało 0 osób,

wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem prof. Marka Zaleskiego na sekretarza komisji w postępowaniu habilitacyjnym dr Anny Sobieskiej głosowało 31 osób,

przeciw głosowało 0 osób,

wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem prof. Anny Nasiłowskiej-Rek na członka komisji w postępowaniu habilitacyjnym dr Anny Sobieskiej głosowało 31 osób,

przeciw głosowało 0 osób,

wstrzymało się 0 osób.

W wyniku tajnego głosowania Rada Naukowa IBL PAN powołała komisję w postępowaniu habilitacyjnym dr Anny Sobieskiej w składzie: dr hab. Marek Pąckiński – recenzent, prof. Marek Zaleski – sekretarz, prof. Anna Nasiłowska-Rek – członek komisji.

Prof. Zaleski zapowiedział, że ze względu na sezon urlopowy może dojść do niedotrzymania terminów obowiązujących komisję habilitacyjną, na co Przewodnicząca Rady przystała.

Ad. 5.

Przyjęcie wniosku dr Agaty Roćko w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich oraz powołanie recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu

Sylwetkę twórczą dr Roćko przedstawiła Przewodnicząca Rady, prof. Anna Grześkowiak-Krwawicz (w załączniku).

Prof. Teresa Dobrzyńska dodała, że dr Roćko ma duże zasługi dla Olimpiady Literatury i Języka Polskiego, z którą od lat współpracuje.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego dr Agaty Roćko. W głosowaniu wzięły udział 34 osoby.

Za przyjęciem wniosku dr Agaty Roćko w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich PAN głosowały 34 osoby,

przeciw głosowało 0 osób,

wstrzymało się 0 osób.

Rada Naukowa przyjęła wniosek dr Agaty Roćko w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich PAN.

Następnie Przewodnicząca przedstawiła kandydatów na członków komisji habilitacyjnej. Na recenzentkę zaproponowała prof. dr hab. Teresę Kostkiewiczową, na sekretarza – dr. hab. Tomasza Chachulskiego, na członka komisji dr hab. Joannę Partykę. Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie powołania recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu. Głosowały 33 osoby.

Za powołaniem prof. Teresy Kostkiewiczowej na recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr Agaty Ročko głosowały 32 osoby,
przeciw głosowała 1 osoba,
wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem dr. hab. Tomasza Chachulskiego na sekretarza komisji w postępowaniu habilitacyjnym dr Agaty Ročko głosowały 33 osoby,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem dr hab. Joanny Partyki na członka komisji w postępowaniu habilitacyjnym dr Agaty Ročko głosowały 32 osoby,
przeciw głosowała 1 osoba,
wstrzymało się 0 osób.

W wyniku tajnego głosowania Rada Naukowa IBL PAN powołała komisję w postępowaniu habilitacyjnym dr Agaty Ročko w składzie: prof. Teresa Kostkiewiczowa – recenzent, dr hab. Tomasz Chachulski – sekretarz, dr hab. Joanna Partyka – członek komisji.

Ad. 6.

Wniosek komisji w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi

W imieniu komisji wniosek przedstawił prof. Andrzej Dąbrówka (w załączeniu). Na zakończenie wystąpienia prof. Dąbrówka zachęcił zainteresowanych do sięgnięcia do recenzji, które są bardzo wnikliwe, precyzyjne i przez to trudne do streszczenia.

Następnie głos zabrała prof. Maria Wichowa – członkini komisji profesorskiej zaproszona na posiedzenie Rady. Stwierdziła, że dorobek dr. hab. Mieczysława Mejora budzi szacunek i duże zainteresowanie w środowisku staropolan. Jego prace to wnikliwe, wieloaspektowe interpretacje intertekstualne. Prof. Wichowa podkreśliła rozległą wiedzę i ogromną erudycję prof. Mejora. To uczony wybitny, o szerokich kompetencjach – uczony, który wniósł wielki wkład w badania nad literaturą staropolską.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania tytułu profesora dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi. W głosowaniu wzięły udział 32 osoby.

Za nadaniem tytułu profesora nauk humanistycznych dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi głosowały 32 osoby,

przeciw głosowało 0 osób,

wstrzymało się 0 osób.

Na podstawie wyników tajnego głosowania Rada Naukowa IBL PAN przyjęła wnioski o nadanie tytułu naukowego profesora nauk humanistycznych dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi.

Ad. 7.

Otwarcie przewodu doktorskiego mgr Doroty Staszewskiej, wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego oraz zatwierdzenie tematu

Sylwetkę mgr Doroty Staszewskiej przedstawiła prof. Grażyna Borkowska (w załączeniu). Na zakończenie swojego wystąpienia prof. Borkowska wyjaśniła potrzebę wyznaczenia promotora pomocniczego w tym przewodzie. Doktorantka sięga do teorii psychologicznych i doświadczeń psychoterapeutycznych, w czym specjalistką jest dr Magdalena Rudkowska. Dr Rudkowska jako promotor pomocniczy mogłaby zdobyć doświadczenie w pracy z doktorantem, prof. Borkowska jako główny promotor zyskałaby potrzebną pomoc w prowadzeniu doktoratu, a mgr Staszewska miałaby zapewnioną kompleksową opiekę merytoryczną swojej pracy.

Następnie głos zabrała prof. Ewa Szary-Matywiecka. Potwierdziła wszystko, co na temat mgr Staszewskiej powiedziała prof. Borkowska. Zapamiętała mgr Staszewską z jej zajęć dla doktorantów jako świetną interpretatorkę opowiadania Marka Nowakowskiego „Suchowiej” – to opowiadanie o sytuacjach granicznych przeżywanych przez chłopca, świadka morderstwa, zmuszonego do opowiedzenia zbrodni, którą widział. Skumulowano w tym opowiadaniu wszystkie napięcia emocjonalne, do których planuje się odnieść w doktoracie pani Staszewska.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie otwarcia przewodu doktorskiego mgr Doroty Staszewskiej na podstawie pracy *Doświadczenie cierpienia i jego poetycki zapis w twórczości Haliny Poświatowskiej. Próba zarysu poetyki egzystencjalnej*. W głosowaniu wzięło udział 32 osoby.

Za otwarciem przewodu doktorskiego mgr Doroty Staszewskiej głosowały 32 osoby,

przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Rada Naukowa IBL PAN przegłosowała otwarcie przewodu doktorskiego mgr Doroty Staszewskiej i zatwierdziła temat pracy *Doświadczenie cierpienia i jego poetycki zapis w twórczości Haliny Poświatowskiej. Próba zarysu poetyki egzystencjalnej*.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie powołania prof. Grażyny Borkowskiej na promotora pracy doktorskiej mgr Doroty Staszewskiej. W głosowaniu wzięło udział 29 osób.

Za powołaniem prof. Grażyny Borkowskiej na promotora pracy doktorskiej mgr Doroty Staszewskiej głosowało 29 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Rada Naukowa IBL PAN powołała prof. Grażynę Borkowską na promotora pracy doktorskiej mgr Doroty Staszewskiej.

Następnie Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie tajne w sprawie powołania dr Magdaleny Rudkowskiej na promotora pomocniczego pracy doktorskiej mgr Doroty Staszewskiej. W głosowaniu wzięło udział 30 osób.

Za powołaniem dr Magdaleny Rudkowskiej na promotora pomocniczego pracy doktorskiej mgr Doroty Staszewskiej głosowało 30 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Rada Naukowa IBL PAN powołała dr Magdalenę Rudkowską na promotora pomocniczego pracy doktorskiej mgr Doroty Staszewskiej.

Ad. 8.

Poszerzenie składu Rady Naukowej serii wydawniczej *Czytanie Poetów Polskiego Oświecenia*

Wniosek o poszerzenie składu Rady Naukowej serii wydawniczej *Czytanie Poetów Polskiego Oświecenia* o następujące osoby: prof. dr. hab. Romana Dąbrowskiego, prof. Uniwersytetu

Jagiellońskiego, dr Agatę Seweryn z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego i dr. Wojciecha Kaliszewskiego z Instytutu Badań Literackich PAN, przedstawiła prof. Teresa Kostkiewiczowa. Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie. W głosowaniu wzięło udział 27 osób.

Za przyjęciem dr. hab. Romana Dąbrowskiego do składu Rady Naukowej serii wydawniczej *Czytanie Poetów Polskiego Oświecenia* głosowało 26 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymała się 1 osoba.

Za przyjęciem dr. Agaty Seweryn do składu Rady Naukowej serii wydawniczej *Czytanie Poetów Polskiego Oświecenia* głosowało 26 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymała się 1 osoba.

Za przyjęciem dr. Wojciecha Kaliszewskiego do składu Rady Naukowej serii wydawniczej *Czytanie Poetów Polskiego Oświecenia* głosowały 23 osoby,
przeciw głosowały 2 osoby,
wstrzymały się 2 osoby.

W wyniku tajnego głosowania do Rady Naukowej serii wydawniczej *Czytanie Poetów Polskiego Oświecenia* włączono: dr. hab. Romana Dąbrowskiego, dr Agatę Seweryn i dr. Wojciecha Kaliszewskiego.

Ad. 9.

Sprawy różne

Prof. Nasiłowska, jako przedstawicielka Komisji ds. nagród, wyraziła ubolewanie, że w Bibliotece IBL nie ma książki Tamary Brzostowskiej-Tereszkiewicz, którą to pracę prof. Zaleski proponował zgłosić do nagrody Ministra. Prof. Nasiłowska zaapelowała, by pracownicy IBL uzupełniali zbiory swojej biblioteki o własne publikacje – dla dobra wszystkich badaczy.

Prof. Zaleski wyjaśnił, że brak egzemplarza w naszej Bibliotece wynika z faktu, że wydawnictwo Peter Lang, gdzie została opublikowana książka, zawsze wydaje małą liczbę egzemplarzy papierowych. Zobowiązał się przesłać prof. Nasiłowskiej książkę dr Tereszkiewicz w postaci elektronicznej.

Na zakończenie Rady Przewodnicząca złożyła zebranym życzenia udanych, spokojnych wakacji i zamknęła obrady.

Protokół sporządziła

Marlena Sęczek