

**Protokół z posiedzenia Rady Naukowej
Instytutu Badań Literackich PAN
z dnia 23 lutego 2016 roku**

Posiedzenie otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Naukowej IBL PAN prof. dr. hab. Anna Grześkowiak-Krwawicz.

Swoją nieobecność na posiedzeniu usprawiedliwili następujący członkowie: dr hab. Beata Dorosz, prof. dr hab. Adam Dziadek, dr hab. Marcin Cieński, dr hab. Marta Zielińska.

Na początku Przewodnicząca wręczyła dyplom doktora habilitowanego pani dr hab. Esterze Lasocińskiej. Następnie poprosiła Radę o zmianę porządku i dodanie punktu 11a): Opinia Rady w sprawie wniosku Aleksandry Kasicy o uzyskanie stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców. Rada w głosowaniu jawnym przyjęła tę zmianę.

Porządek obrad:

- 1. Sprawozdanie Dyrekcji z działalności Instytutu**
- 2. Wniosek Dyrekcji w sprawie zatrudnienia dr hab. Estery Lasocińskiej na stanowisku profesora nadzwyczajnego**
- 3. Wszczęcie postępowania i wybór kandydatów na recenzentów w sprawie nadania tytułu profesora dr hab. Jolancie Sztachelskiej**
- 4. Wniosek komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Krzysztofowi Jaworskiemu**
- 5. Przyjęcie wniosku dr Tamary Brzostowskiej-Tereszkiewicz w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich oraz powołanie recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu**
- 6. Przyjęcie wniosku dr Anny Janickiej w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich oraz powołanie recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu**
- 7. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr Marioli Wilczak**
- 8. Zamknięcie przewodu doktorskiego mgr. Łukasza Cybulskiego**
- 9. Otwarcie przewodu i wyznaczenie promotora w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Cybulskiego**
- 10. Opinia Rady w sprawie wniosku Piotra Wciślika o uzyskanie stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców**

11. Opinia Rady w sprawie wniosku Aleksandry Wójtowicz o uzyskanie stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców

11a. Opinia Rady w sprawie wniosku Aleksandry Kasicy o uzyskanie stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców

12. Sprawy różne

Ad.1.

Sprawozdanie Dyrekcji z działalności Instytutu

Dyrektor Mikołaj Sokołowski w pierwszej kolejności przedstawił informacje bieżące. Poinformował o odbytym kilkanaście dni wcześniej spotkaniu Rady Dyrektorów Jednostek Naukowych Polskiej Akademii Nauk z wiceministrem nauki i szkolnictwa wyższego, Leszkiem Sirko. Podał do wiadomości decyzję dotyczącą finansowania statutowego. Wynegocjowana kwota **dotacji** jest większa od zeszłorocznej o 165 tys. zł, tj. o ok. 2 %. Dyrektor dodał, że są zwolennicy utrzymania algorytmu obliczania dotacji, ale i zwolennicy zmian. Minister Sirko poruszył na spotkaniu temat **reformy PAN**. Pomysły Ministerstwa w tej sprawie idą w kierunku:

- a) przekształcenia Instytutów naukowych w ośrodki badawcze – na wzór niemieckich ośrodków naukowych,
- lub
- b) utworzenia uniwersytetów badawczych kształcących na najwyższym, doktorskim poziomie.

Minister zapewnił, że rząd jest otwarty na negocjacje i opinie środowiska.

Planowana jest także zmiana zasad **oceny parametrycznej**. Powstał pomysł, aby oceniać na podstawie 2N, czyli brać pod uwagę tylko dwie publikacje każdego pracownika z najwyżej punktowanych czasopismach. Liczy się wtedy nie ilość, lecz miejsce publikacji.

Modyfikacji ma ulec także formuła „**grup eksperckich**” – jeden ekspert ma oceniać jeden instytut (każdy z osobna, a nie w porównaniu z innymi jednostkami), co pozwoli wyeliminować niepotrzebną rywalizację między Instytutami PAN.

Planowane są również **zmiany w postępowaniu o nadanie tytułu profesora** (przy wybieraniu recenzentów) oraz **w postępowaniu habilitacyjnym** (powrót do kolokwium habilitacyjnego). Minister Sirko zobowiązał się też rozpatrzyć propozycje **osobnego finansowania** bibliotek instytutowych.

Dyrektor poinformował także o radykalnych zmianach w **Narodowym Programie Rozwoju Humanistyki**. Dodał, że oświadczenie Przewodniczącego Rady NPRH jest udostępnione na stronach MNiSW.

W następnej kolejności Dyrektor Sokołowski przedstawił **rozliczenie działalności finansowej** Instytutu, informując, że przychód w roku ubiegłym wyniósł 9 mln 252 tys. zł, z czego odpisy z grantów stanowiły prawie 900 tys. zł, a przychód ze studiów podyplomowych to ok. 20 tys. Bilans zamknięto zyskiem ok. 100 tys. zł.

Następnie Dyrektor Sokołowski przedstawił w skrócie **sprawozdanie roczne z działalności Instytutu Badań Literackich PAN za rok 2015** (w załączeniu). Na koniec swojego wystąpienia zaapelował o maksymalnie terminowe realizowanie grantów, gdyż jest to warunek zachowania płynności finansowej Instytutu.

Przewodnicząca oddała głos członkom Rady Naukowej:

Prof. Anna Nasilowska spytała o ocenę parametryczną w grupie HS, do której zalicza się Instytut. Czy zostanie zachowane kryterium 3N?

Dyrektor Sokołowski odpowiedział, że dla Instytutu najlepsze byłoby kryterium N absolutne.

Prof. Jacek Leociak zapytał, czy dobrze zrozumiał, że w projekcie zmian w parametryzacji przewidziano, że Instytuty będą oceniane przez ekspertów zagranicznych? Wyraził swoje zdziwienie taką propozycją.

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w sprawie przyjęcia sprawozdania Dyrekcji?

Sprawozdanie z działalności Instytutu Badań Literackich PAN za rok 2015 zostało przez Radę Naukową **przyjęte** jednomyślnie.

Następnie Przewodnicząca poprosiła prof. Ryszarda Nycza o kilka słów na temat zmian w Narodowym Programie Rozwoju Humanistyki.

Prof. Nycz, jako przewodniczący dotychczasowej Rady Naukowej NPRH, poinformował, że obecna władza odwołała wszystkich członków Rady. O 1/3 zmniejszono poziom finansowania Programu, profil też się zmienia. Nie ma jeszcze formalnych decyzji dotyczących kierunku tych zmian.

Prof. Marek Zaleski dodał, że program „Rozwój” przeniesiono do Narodowego Centrum Nauki.

Prof. Nycz stwierdził, że NCN nie może przejąć tego projektu w jego kształcie z przyczyn formalno-prawnych. O ile mu wiadomo, pieniądze z tego modułu mają być wykorzystane na finansowanie małych grantów w NCN.

Kończąc dyskusję na ten temat, **prof. Leociak** podziękował w imieniu swoim i Rady Naukowej IBL prof. Nyczowi i całemu zespołowi za dotychczasową pracę w Radzie NPRH.

Ad.2.

Wniosek Dyrekcji w sprawie zatrudnienia dr hab. Estery Lasocińskiej na stanowisku profesora nadzwyczajnego

Opinie popierające w pełni wniosek Dyrekcji przedstawili: dr. Joanna Krauze-Karpińska i dr hab. Mieczysław Mejor (w załączeniu).

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie zatrudnienia dr hab. Estery Lasocińskiej na stanowisku profesora nadzwyczajnego w IBL PAN. W głosowaniu wzięło udział 37 osób.

Za zatrudnieniem dr hab. Estery Lasocińskiej na stanowisku profesora nadzwyczajnego IBL PAN głosowało 37 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Rada Naukowa przyjęła wniosek Dyrekcji w sprawie zatrudnienia dr hab. Estery Lasocińskiej na stanowisku profesora nadzwyczajnego IBL PAN.

Ad. 3.

Wszczęcie postępowania i wybór kandydatów na recenzentów w sprawie nadania tytułu profesora dr hab. Jolancie Sztachelskiej Opinię Komisji w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr hab. Jolancie Sztachelskiej odczytał prof. dr hab. Grażyna Borkowska (w załączeniu). Opinię zakończono wnioskiem Komisji o wszczęcie przez Radę Naukową IBL PAN postępowania o nadanie tytułu profesora dr hab. Jolancie Sztachelskiej.

Następnie Przewodnicząca Rady poprosiła o zgłaszanie uwag. Wobec braku głosów zarządziła głosowanie tajne w sprawie wszczęcia wyżej wymienionego postępowania. W głosowaniu wzięło udział 31 członków Rady Naukowej.

Za wszczęciem postępowania o nadanie tytułu profesora dr. hab. Jolancie Sztachelskiej głosowało 31 osób,
przeciw głosowało 0 osób,

wstrzymało się 0 osób.

Rada Naukowa podjęła decyzję o wszczęciu postępowania o nadanie tytułu profesora dr. hab. Jolancie Sztachelskiej.

Następnie Przewodnicząca Rady przypomniała, jak zgodnie z ustawą ma przebiegać dalszy tok procedowania. Odczytała nazwiska 10 osób proponowanych na recenzentów i zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyboru kandydatów na recenzentów w sprawie nadania tytułu profesora dr. hab. Jolancie Sztachelskiej. W głosowaniu wzięły udział 32 osoby.

Za powołaniem prof. Józefa Bachórza na recenzenta w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr. hab. Jolancie Sztachelskiej głosowały 32 osoby,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem prof. Barbary Bobrowskiej na recenzenta w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr. hab. Jolancie Sztachelskiej głosowało 29 osób,
przeciw głosowała 1 osoba,
wstrzymały się 2 osoby.

Za powołaniem prof. Tadeusza Budrewicza na recenzenta w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr. hab. Jolancie Sztachelskiej głosowało 29 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymały się 3 osoby.

Za powołaniem prof. Tadeusza Bujnickiego na recenzenta w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr. hab. Jolancie Sztachelskiej głosowały 32 osoby,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem prof. Krystyny Kłosińskiej na recenzenta w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr. hab. Jolancie Sztachelskiej głosowało 29 osób,
przeciw głosowała 1 osoba,
wstrzymały się 2 osoby.

Za powołaniem prof. Krzysztofa Kłosińskiego na recenzenta w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr. hab. Jolancie Sztachelskiej głosowało 30 osób,
przeciw głosowała 1 osoba,
wstrzymała się 1 osoba.

Za powołaniem prof. Anny Martuszevskiej na recenzenta w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr. hab. Jolancie Sztachelskiej głosowały 32 osoby,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem prof. Bogdana Mazana na recenzenta w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr. hab. Jolancie Sztachelskiej głosowało 30 osób,
przeciw głosowały 2 osoby,
wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem prof. Ewy Owczarz na recenzenta w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr. hab. Jolancie Sztachelskiej głosowały 32 osoby,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem prof. Teresy Walas na recenzenta w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr. hab. Jolancie Sztachelskiej głosowały 32 osoby,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Rada Naukowa IBL wybrała następujących kandydatów na recenzentów w sprawie nadania tytułu profesora dr. hab. Jolancie Sztachelskiej: prof. Józef Bachórz, prof. Barbara Bobrowska, prof. Tadeusz Budrewicz, prof. Tadeusz Bujnicki, prof. Krystyna Kłosińska, prof. Krzysztof Kłosiński, prof. Anna Martuszevaska, prof. Bogdan Mazan, prof. Ewa Owczarz, prof. Teresa Walas.

Ad. 4.

Wniosek komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Krzysztofowi Jaworskiemu

Fragment uzasadnienia uchwały komisji w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Krzysztofowi Jaworskiemu, przygotowanego przez przewodniczącą komisji prof. Annę Legeżyńską, odczytała sekretarz komisji dr. hab. Magdalena Rembowska-Pluciennik (w załączeniu).

Wobec braku uwag ze strony członków Rady Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Krzysztofowi Jaworskiemu. W głosowaniu wzięły udział 32 osoby.

Za nadaniem stopnia doktora habilitowanego dr. Krzysztofowi Jaworskiemu głosowało 31 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymała się 1 osoba.

Na podstawie wyników tajnego głosowania Rada Naukowa IBL PAN nadała dr. Krzysztofowi Jaworskiemu stopień naukowy doktora habilitowanego nauk humanistycznych.

Ad. 5

Przyjęcie wniosku dr Tamary Brzostowskiej-Tereszkiewicz w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich oraz powołanie recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu

Informacje na temat dr Tamary Brzostowskiej-Tereszkiewicz odczytała dr hab. Magdalena Rembowska-Płuciennik (w załączeniu).

Wobec braku uwag ze strony członków Rady Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie nad wszczęciem postępowania habilitacyjnego dr Tamary Brzostowskiej-Tereszkiewicz w Instytucie Badań Literackich PAN. W głosowaniu wzięło udział 30 osób.

Za wszczęciem postępowania habilitacyjnego dr Tamary Brzostowskiej-Tereszkiewicz głosowało 30 osób.
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa przyjęła wniosek dr Tamary Brzostowskiej-Tereszkiewicz w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich PAN.

Następnie przewodnicząca przedstawiła propozycje kandydatów na członków komisji w postępowaniu habilitacyjnym dr Tamary Brzostowskiej-Tereszkiewicz. Na recenzenta zaproponowała prof. Adama Dziadka, na członka komisji – prof. Marka Zaleskiego, na sekretarza komisji – dr hab. Monikę Rudaś-Grodzką. Po słowach wyjaśnienia na temat doboru kandydatów związanych z Instytutem Badań Literackich PAN Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie powołania recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu. Głosowały 32 osoby.

Za powołaniem prof. Adama Dziadka na recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr Tamary Brzostowskiej-Tereszkiewicz głosowało 30 osób,

przeciw głosowały 2 osoby,

wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem dr hab. Moniki Rudaś-Grodzkiej na sekretarza komisji w postępowaniu habilitacyjnym dr Tamary Brzostowskiej-Tereszkiewicz głosowało 27 osób,

przeciw głosowało 5 osób,

wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem prof. Marka Zaleskiego na członka komisji w postępowaniu habilitacyjnym dr Tamary Brzostowskiej-Tereszkiewicz głosowało 30 osób,

przeciw głosowało 0 osób,

wstrzymały się 2 osoby.

Rada naukowa powołała komisję w postępowaniu habilitacyjnym dr Tamary Brzostowskiej-Tereszkiewicz w składzie: prof. Adam Dziadek – recenzent, prof. Marek Zaleski – członek komisji, dr hab. Monika Rudaś-Grodzka – sekretarz komisji.

Ad. 6

Przyjęcie wniosku dr Anny Janickiej w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich oraz powołanie recenzenta, sekretarza i członków komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu

Informacje na temat dr Anny Janickiej przedstawiła prof. Grażyna Borkowska (w załączeniu). Prof. Alina Kowalczykowa dodała, że dr Janicka prowadzi duży grant na Uniwersytecie w Białymstoku. Zapewniła, że zna książkę dr Janickiej i ocenia ją bardzo wysoko. Następnie prof. Chachulski zaznaczył, że zna dr Janicką od wielu lat jako niestrudzoną popularyzatorkę literatury polskiej na terenie Łotwy, Litwy i Białorusi. Wysoki poziom Olimpiady polonistycznej na tych obszarach to jego zdaniem w dużej mierze zasługa dr Janickiej. Wobec braku innych uwag członków Rady, Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego dr Anny Janickiej w Instytucie Badań Literackich. W głosowaniu wzięło udział 30 osób.

Za przyjęciem wniosku dr Anny Janickiej w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich głosowało 27 osób,

przeciw głosowały 2 osoby,

wstrzymała się 1 osoba.

Rada Naukowa przyjęła wniosek dr Anny Janickiej w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich PAN.

Następnie Przewodnicząca przedstawiła kandydatury na poszczególnych członków komisji w postępowaniu habilitacyjnym dr Janickiej. Na recenzentkę proponowała dr hab. Elżbietę Kiślak, na członka komisji prof. Alinę Kowalczykową, a na sekretarza dr hab. Magdalenę Rembowską-Pluciennik. Uzyskawszy zgodę kandydatek, zarządziła głosowanie tajne w sprawie powołanie recenzenta, sekretarza i członków komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu. W głosowaniu wzięło udział 29 osób.

Za powołaniem dr hab. Elżbiety Kiślak na recenzentkę w postępowaniu habilitacyjnym dr Anny Janickiej głosowało 28 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymała się 1 osoba.

Za powołaniem prof. Aliny Kowalczykowej na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Anny Janickiej głosowało 28 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymała się 1 osoba.

Za powołaniem dr hab. Magdaleny Rembowskiej-Pluciennik na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Anny Janickiej głosowało 28 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymała się 1 osoba.

Rada naukowa powołała komisję w postępowaniu habilitacyjnym dr Anny Janickiej w składzie: dr hab. Elżbieta Kiślak – recenzentka, prof. Alina Kowalczykowa – członek komisji, dr hab. Magdalena Rembowska-Pluciennik – sekretarz komisji.

Ad. 7

Otwarcie przewodu doktorskiego mgr Marioli Wilczak

Opinię dotyczącą dorobku naukowego mgr Marioli Wilczak przedstawiła dr hab. Ewa Głębińska. Słowa aprobaty dla dokonań mgr Wilczak wyraziła także prof. Grażyna Borkowska.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie otwarcia przewodu doktorskiego mgr Marioli Wilczak. W głosowaniu wzięło udział 30 osób.

Za otwarciem przewodu doktorskiego mgr Marioli Wilczak głosowało 29 osób,

przeciw głosowała 1 osoba,

wstrzymało się 0 osób.

Rada Naukowa podjęła decyzję o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Marioli Wilczak.

Ad. 8

Zamknięcie przewodu doktorskiego mgr. Łukasza Cybulskiego

Dotychczasowy promotor mgr. Łukasza Cybulskiego, dr hab. Mieczysław Mejor, zgłosił do Rady wniosek z prośbą o zwolnienie go z funkcji promotora w tym przewodzie doktorskim z powodu dokonanej przez doktoranta zmiany tematyki rozprawy. Zmieniony temat dotyczy teorii edytorstwa anglosaskiego i dr hab. Mieczysław Mejor nie czuje się kompetentny, by prowadzić ten temat.

Prof. Prussak wyjaśniła, że miała wpływ na decyzję doktoranta. Mgr Cybulski – przygotowując rozprawę na temat „Postylli katolickiej mniejszej” Jakuba Wujka – zapoznał się dogłębnie z najnowszymi teoriami w światowym edytorstwie i na jednym ze spotkań Ośrodka Badań Filologicznych IBL PAN przedstawił świetny referat na ten temat. Zdaniem prof. Prussak, rozbudowanie tego tematu może stanowić punkt wyjścia dla rozprawy doktorskiej mgr. Cybulskiego, a zgłębiona wiedza teoretyczna pozwoli doktorantowi zająć się w przyszłości w sposób nowoczesny Jakubem Wujkiem.

Prof. Leociak zabrał głos w kwestii formalnej. Upewnił się, że zamknięcie przewodu doktorskiego powoduje zatarcie śladów po tym przewodzie i uwolnienie tematu.

Prof. Borkowska wyraziła swoje rozczarowanie zaistniałą sytuacją. Przez wiele lat czytała sprawozdania z postępu prac mgr. Cybulskiego, z których wynikało, że dysertacja jest gotowa w 80 procentach. Przyznała, że ma poczucie, iż coś się zmarnowało.

Dr hab. Mejor wyjaśnił, że podjął próby „uratowania” tematu, proponując mgr. Cybulskiemu, żeby spróbował opisać „Postyllę” Wujka w kategoriach nowoczesnego edytorstwa i w ten sposób dokończył pracę, ale najwyraźniej doktoranta przestał interesować ten temat.

Prof. Dąbrówka dodał, że dość długo rozważał z doktorantem połączenie jego zainteresowań nowoczesnym edytorstwem i staropolszczyzną. Doszli jednak do wniosku, że na etapie recenzji pojawiłyby się ogromne trudności. Niełatwo byłoby znaleźć znawców specjalizujących się jednocześnie w dziedzinie edytorstwa cyfrowego i staropolszczyzny.

Prof. Mejer podkreślił, że rozstaje się z doktorantem w zgodzie, bez żadnych nieporozumień, i bardzo prosi o przyjęcie jego wniosku o zwolnienie z funkcji promotora oraz o zamknięcie przewodu.

Dr hab. Tomasz Chachulski zaznaczył, że zna mgr. Cybulskiego od wielu lat. Jeszcze na studiach zmieniał on kilkakrotnie promotorów swojego magisterium. Wyraził jednocześnie swoje uznanie dla rozległej wiedzy mgr. Cybulskiego oraz nadzieję, że nowy promotor doprowadzi do napisania przez niego pracy doktorskiej.

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr. Łukasza Cybulskiego. Głosowało 31 osób.

Za zamknięciem przewodu doktorskiego mgr. Łukasza Cybulskiego głosowało 28 osób,
przeciw głosowały 2 osoby,
wstrzymała się 1 osoba.

Rada naukowa przyjęła wniosek o zamknięcie przewodu doktorskiego mgr. Łukasza Cybulskiego.

Ad. 9

Otwarcie przewodu i wyznaczenie promotora w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Cybulskiego

Prof. Prussak przybliżyła sprawę zmiany tematu przez mgr. Łukasza Cybulskiego. Zapewniła, że mgr. Cybulski nie porzucił zainteresowań literaturą staropolską. Przygotowując dotychczasową rozprawę, zapoznał się z teoriami mało znanymi w Polsce i uznał, że dogłębne ich zbadanie może być podstawą doktoratu. Prof. Prussak zapewniła, że praca na temat *Anglo-amerykańska teoria edytorstwa naukowego w drugiej połowie XX wieku* jest niemal gotowa i będzie złożona w trzecim kwartale tego roku.

Wobec braku uwag ze strony członków Rady, Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie otwarcie przewodu doktorskiego mgr. Łukasza Cybulskiego na podstawie pracy: *Anglo-amerykańska teoria edytorstwa naukowego w drugiej połowie XX wieku* – pod kierunkiem prof. Marii Prussak. W głosowaniu wzięło udział 29 osób.

Za otwarciem przewodu doktorskiego mgr. Łukasza Cybulskiego głosowało 25 osób,
przeciw głosowały 2 osoby,
wstrzymały się 2 osoby.

Rada naukowa podjęła decyzję o otwarciu przewodu doktorskiego mgr. Łukasza Cybulskiego.

Ad. 10

Opinia Rady w sprawie wniosku Piotra Wciślika o uzyskanie stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców

Propozycję opinii na temat dokonań naukowych mgr. Piotra Wciślika przedstawił dr hab. Jerzy Kandziora (w załączeniu).

Następnie głos zabrał dr Maciej Maryl, z pełnym przekonaniem rekomendując Radzie mgr. Piotra Wciślika jako kandydata na stypendystę Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie poparcia wniosku o uzyskanie stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców dla mgr. Piotra Wciślika. W głosowaniu wzięło udział 29 osób.

Za poparciem wniosku o uzyskanie stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców dla mgr. Piotra Wciślika głosowało 28 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymała się 1 osoba.

Rada Naukowa podjęła decyzję o poparciu wniosku o uzyskanie stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców dla mgr. Piotra Wciślika.

Ad. 11

Opinia Rady w sprawie wniosku Aleksandry Wójtowicz o uzyskanie stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców

Opinię w tej sprawie przygotowała i zaprezentowała prof. Maria Prussak (w załączeniu).

Prof. Leociak spytał o gratyfikację w tym grancie ministerialnym. Padła odpowiedź, że stypendium wynosi 4500 miesięcznie.

Prof. Zaleski dodał, że podpisuje się pod pochwałami na temat Aleksandry Wójtowicz. Miał okazję bliżej ją poznać jako opiekun grantu z geopoetyki i uważa ją za bardzo pracowitą osobę, która zrealizowała wiele pożytecznych inicjatyw na rzecz Instytutu.

Dr. Maciej Maryl także bardzo gorąco poparł wniosek mgr Wójtowicz.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie poparcia wniosku o uzyskanie stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców dla mgr Aleksandry Wójtowicz. Głosowało 30 osób.

Za poparciem wniosku o uzyskanie stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców dla mgr Aleksandry Wójtowicz głosowało 28 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymały się 2 osoby.

Rada Naukowa podjęła decyzję o poparciu wniosku o uzyskanie stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców dla mgr Aleksandry Wójtowicz.

Ad. 11a

Opinia Rady w sprawie wniosku Aleksandry Kasicy o uzyskanie stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców

Opinie popierające wniosek przygotowali: prof. Roman Loth, prof. Paweł Dybel i prof. Franciszek Ziejka. Zreferowała je prof. Grażyna Borkowska (w załączeniu).

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie poparcia wniosku o uzyskanie stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców dla dr Aleksandry Kasicy. W głosowaniu wzięło udział 30 osób.

Za poparciem wniosku o uzyskanie stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców dla dr Aleksandry Kasicy głosowało 26 osób,
przeciw głosowała 1 osoba,
wstrzymały się 3 osoby.

Rada Naukowa podjęła decyzję o poparciu wniosku o uzyskanie stypendium MNiSW dla wybitnych młodych naukowców dla dr Aleksandry Kasicy.

Ad. 12

Sprawy różne

Prof. Leociak zabrał głos w sprawie procedur aplikacji grantowych do Narodowego Centrum Nauki. Poinformował Radę, że złożył protest w sprawie zmiany tych procedur, doprowadzających do absurdu. Uważa, że środowisko naukowe nie może godzić się na nonsensowne wymogi i procedury uwłaczające inteligencji. Jako przykład podał zmianę polegającą na tym, że w zbiorowych grantach nie można przedstawić żadnego z uczestników,

nie wolno podać żadnych danych, które pozwoliłyby go zidentyfikować (nazwisko, afiliacja, bibliografia, dotychczasowe osiągnięcia). Kolejnym absurdem jest obligatoryjny wymóg tłumaczenia całych wniosków na język angielski. Przy okazji prof. Leociak podziękował pracownikom Działu Obsługi Badań Naukowych, którzy pomogli złożyć jego wniosek grantowy.

Następnie głos zabrał **prof. Andrzej Dąbrówka**. Jako recenzent dużego i ważnego wniosku dotyczącego kontynuacji bibliografii średniowiecznych rękopisów Biblioteki Jagiellońskiej, musiał zgodnie z prawdą napisać, że kierownik projektu nie ma publikacji międzynarodowych (z uwagi na jego specjalizację). Z tego powodu wniosek nie dostał finansowania.

Dr Joanna Krauze-Karpińska potwierdziła, że jest to sytuacja częsta.

Prof. Anna Grześkowiak-Krwawicz podsumowała dyskusję i podała przykład podobnych absurdów. Jej wniosek grantowy został odrzucony z przyczyn formalnych, ponieważ w jednej rubryce nie przetłumaczono na angielski zwrotu „nie dotyczy”. Przyznała, że doświadczenia większości pracowników Instytutu z biurokracją Ministerstwa skłaniają do poważnych refleksji i zajęcia oficjalnego stanowiska w tej sprawie. Następnie, podziękowawszy wszystkim za obrady, zamknęła posiedzenie Rady.

protokół sporządziła

Marlena Sęczek