

**Protokół z posiedzenia Rady Naukowej
Instytutu Badań Literackich PAN
z dnia 1 grudnia 2015 roku**

Posiedzenie otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Naukowej IBL PAN prof. dr. hab. Anna Grześkowiak-Krwawicz.

Swoją nieobecność na posiedzeniu usprawiedliwili następujący członkowie: prof. dr hab. Anna Sobolewska i prof. dr hab. Zygmunt Ziątek.

Następnie Przewodnicząca wręczyła dyplom doktora habilitowanego pani dr hab. Agnieszce Klubie.

Porządek obrad :

- 1. Informacja Dyrekcji o sprawach bieżących Instytutu**
- 2. Wniosek Komisji Statutowej ws. korekty Regulaminu Rady Naukowej IBL PAN**
- 3. Wniosek Dyrekcji w sprawie zatrudnienia dr. hab. Marka Troszyńskiego na stanowisku profesora nadzwyczajnego w IBL PAN**
- 4. Wszczęcie postępowania i wybór recenzentów w sprawie nadania tytułu profesora dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi**
- 5. Wybór Komisji w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr hab. Jolancie Sztachelskiej**
- 6. Wniosek komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Esterze Lasocińskiej**
- 7. Powołanie recenzentów i wyznaczenie komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim Moniki Myszor-Cieciela**
- 8. Sprawy różne**

Ad. 1.

Informacja Dyrekcji o sprawach bieżących Instytutu

Na początku Dyrektor Instytutu, prof. dr hab. Mikołaj Sokołowski, pogratulował prof. dr hab. Michałowi Głowińskiemu otrzymania nagrody im. Jana Długosza za książkę *Rozmaitości interpretacyjne. Trzydzieści szkiców*.

Następnie Dyrektor Sokołowski poinformował, że nie szykuje się rewolucyjna zmiana w finansowaniu nauki, ma być utrzymana ciągłość, panuje wprawdzie przekonanie, że pewne ustawy powinny być napisane od nowa, ale nowy Minister nie dysponuje obecnie tekstami nowych ustaw. Zatem jeśli będą jakieś zmiany, to w dłuższym czasie, nie natychmiast.

W dalszej kolejności Dyrektor omówił kilka spraw organizacyjnych:

- Seria wydawnicza, która zaczęła się ukazywać w Instytucie pod koniec lat '60, zatytułowana „Z Dziejów Form Artystycznych” utraciła kierownictwo: prof. Janusz Sławniński i prof. Kazimierz Bartoszyński zmarli, prof. Edward Balcerzan złożył rezygnację. W związku z tym Dyrektor proponuje nowy skład rady serii: prof. Danuta Ulicka reprezentująca Uniwersytet Warszawski, prof. Bogusław Bakula z Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu oraz prof. Włodzimierz Bolecki z IBL.
- Do Dyrekcji i do Przewodniczącej Rady wpłynął wniosek prof. dra hab. Jana Kordysa, kierownika Pracowni Poetyki Teoretycznej, z prośbą o przeformułowanie obecnej nazwy pracowni na: Pracownia Poetyki Teoretycznej i Semiotyki Kultury.
- W związku z bardzo dobrze przyjętą na poprzedniej Radzie Naukowej prezentacją Nowej Panoramy Literatury Polskiej Dyrektor powołał zespół, który miałby się zajmować zarządzaniem tą bazą danych, pod kierunkiem dra Bartłomieja Szleszyńskiego.
- Na wniosek komisji (w składzie: prof. dr hab. Grażyna Borkowska, prof. dr hab. Jacek Wójcicki i prof. dr hab. Jan Kordys) przyznano stypendia dla doktorantów w wysokości 1500 zł brutto miesięcznie przez 12 miesięcy. Otrzyma je 6 osób: Paweł Rams, Karol Jaworski, Grażyna Łabędzka-Jóźwiakowska, Justyna Koszarska-Szulc, Ewa Serafin, Magdalena Abramczyk.
- W ramach poszerzania bazy lokalowej Instytutu udało się pozyskać nowe sale w Pałacu Staszica: salę 109 – 2 pokoje połączone ze sobą – oraz małą salkę sąsiadującą z pok. 144 – z przeznaczeniem na pokój socjalny (z lodówką, szafkami itp.) do użytku dla całego Instytutu. Remont nowych sal planowany jest na przyszły rok.
- 20 października odbyła się inauguracja Biuletynu Polonistycznego, projektu wykonanego przez IBL i PCSS (Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe). Szefem Rady Programowej Biuletynu został prof. dr hab. Józef Tomasz Pokrzywniak, zespołem kieruje mgr Mariola Wilczak. Dyrektor zaapelował do całego środowiska o aktywną współpracę przy prowadzeniu Biuletynu, podkreślając wagę tego przedsięwzięcia. Prosił wszystkich spoza Warszawy, by w swoich placówkach promowali Biuletyn.
- W związku z apelem Dyrekcji o aktywność w grantach europejskich, złożonych zostało ok. 10 wniosków. Dyrektor Sokołowski omówił jeden z nich, prowadzony przez dra Macieja Maryla – na temat opozycji politycznej w krajach Europy Środkowo-Wschodniej – złożony do programu Komisji Europejskiej Reflective Society nr 4. Prace nad tym projektem trwały półtora roku. Wniosek dotarł do finału konkursu i zajął bardzo wysokie 3 miejsce (na ponad 20 projektów złożonych). Otrzymał maksymalną liczbę punktów za tzw. doskonałość wkładu intelektualnego oraz za tzw. impact, czyli przełożenie projektu na skutki społeczne. Do otrzymania

finansowania zabrakło pół punktu: słabiej zostały ocenione możliwości utrzymania i realizacji projektu. Złożono już odwołanie od tej decyzji. Dyrektor Sokołowski zwrócił także uwagę na pewien błąd strukturalny, mianowicie, że spośród kilkudziesięciu dużych projektów składanych przez konsorcja zakładające współpracę bardzo wielu badaczy z różnych krajów – wygrywa jeden wniosek. Na ręce przedstawicieli Krajowego Punktu Kontaktowego złożono prośbę o zmianę zasad finansowania tego typu projektów, wyłanianie kilku najlepszych. Komisja przyjęła to do wiadomości. Opinię dotyczącą potrzeby zmiany sposobu rozstrzygania konkursów europejskich podzielają też inni dyrektorzy instytutów PAN. Dyrektor Sokołowski wyraził nadzieję na zajęcie stanowiska przez Ministerstwo w tej sprawie i skuteczniejsze promowanie nauki polskiej w Europie. Wyraził także głębokie ubolewanie, że pomimo, iż nasz projekt wypadł bardzo dobrze i 3. miejsce to niewątpliwym sukces, okazuje się, że nt. opozycji w krajach tzw. „bloku wschodniego” będzie się mówiło w ramach tych grantów europejskich w zasadzie bez Polski.

- Ostatnia informacja dotyczyła projektu ogólnoeuropejskiego z zakresu humanistyki cyfrowej DARIAH. Zakończyła się procedura wszczęta przez Ministerstwo i Polska została przyjęta do tego programu. Zgłosiliśmy temat Filologia cyfrowa. Dyrektor wyraził nadzieję, że obecny Minister nie wycofa się z obietnic swego poprzednika i zgodnie z wcześniejszymi deklaracjami znajdą się pieniądze na finansowanie uczestników tej sieci. Kończąc, Dyrektor podkreślił znaczenie wkładu Instytutu w tę inicjatywę i zadowolenie, że udało się przekonać władze, żeby włączyć nasz kraj w tę ważną międzynarodową strukturę.

Następnie Przewodnicząca Rady **prof. Grześkowiak-Krwawicz** otworzyła dyskusję pytaniem o to, jaki wniosek zwyciężył w omawianym konkursie europejskim.

Dyrektor Maryl odpowiedział, że wygrało konsorcjum węgierskie, z niewielkim udziałem polskich badaczy. Podkreślił jednocześnie, że są to informacje nieoficjalne, ponieważ nie ogłoszono jeszcze oficjalnych wyników tego konkursu.

Dyrektor Sokołowski dodał, że finansowanie na poziomie 2,5 mln euro, z jakim mamy do czynienia przy grantach Komisji Europejskiej, to zdecydowanie za mało dla tego typu projektów i tak szeroko zakrojonych badań.

dr Patrycja Potoniec spytała, czy wiadomo, co będzie z Narodowym Programem Rozwoju Humanistyki.

Dyrektor Sokołowski poinformował, że odbyła się rozmowa z nowym Ministrem na temat NPRH. Minister potwierdził chęć finansowania Programu, chciałby jednak, żeby to nie Ministerstwo bezpośrednio (jak dotychczas), lecz Narodowe Centrum Nauki zarządzało tym Programem. Za tym pomysłem Ministra, zdaniem Dyrektora,

musiałyby iść zmiany w ustawie, a to wymaga czasu. Ścieżka legislacyjna dotycząca tych zmian mogłaby oznaczać zawieszenie działania NPRH na jakiś czas. Dyrektor podkreślił jednocześnie, że nic nie jest przesądzone i być może NPRH nie zostanie przeniesione do NCN-u. Od najbliższych współpracowników Ministra Dyrektor dowiedział się, że Minister nie zamierza likwidować NPRH.

Pof. Ryszard Nycz dodał, że wyniki ostatniego konkursu zaakceptowane przez Radę NPRH czekają na decyzję Ministra.

Dyrektor Sokołowski zaapelował o cierpliwość w sprawie NPRH i dodał, że w tej chwili najważniejsza jest decyzja w kwestii finansowania Instytutu w przyszłym roku. Dyrektor wyraził nadzieję, że zapadnie ona na podstawie obowiązujących przepisów, a nie nowego rozporządzenia. Na razie wszystko wskazuje na to, że nasza dotacja nie zmaleje. Zgodnie z wypracowanymi przepisami powinna wzrosnąć o ok. 2 %, czyli powinniśmy otrzymać ok. 350 tys. więcej niż w tym roku.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zaproponowała przejście do następnego punktu obrad.

Ad. 2.

Wniosek Komisji Statutowej ws. korekty Regulaminu Rady Naukowej IBL PAN

Prof. Krzysztof Mrowcewicz przedstawił Wniosek w sprawie korekty regulaminu. Wyjaśnił, że trzeba zweryfikować zapisy dotyczące Komisji Dyscyplinarnej, żeby zlikwidować sprzeczność, jaka pojawia się w Regulaminie Rady i w Statucie. W regulaminie Rady Naukowej IBL PAN w par. 1 punkcie 2 podpunkcie 12 widnieje zapis, że Rada Naukowa wybiera członków komisji dyscyplinarnej zgodnie z par. 23 Statutu IBL PAN. Tymczasem w par. 23 czytamy, że wyboru członków Komisji Dyscyplinarnej dokonują wszyscy pracownicy naukowcy Instytutu zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy, w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów. Prof. Mrowcewicz w imieniu Komisji Statutowej zaproponował wykreślenie z regulaminu sprzecznego ze Statutem fragmentu par. 1 p.2 pp. 12 mówiącego o tym, że Rada Naukowa wybiera Członków Komisji Dyscyplinarnej.

Prof. Grażyna Borkowska zaproponowała, żeby przy okazji zapis p. 1 mówiący o tym, że w Skład Komisji Dyscyplinarnej wchodzi trzech członków zmienić np. na „co najmniej 3 członków”, żeby można było w wyjątkowych sytuacjach wyłączyć ze składu orzekającego członka komisji bez paraliżowania jej prac, jak to ma miejsce w tej chwili. Gdyby powoływano więcej niż trzech członków Komisji Dyscyplinarnej, w sytuacji wyłączenia jednego członka, który np. z różnych powodów nie mógłby być bezstronny w danej sprawie, Komisja mogłaby procedować.

Prof. Mrowcewicz potwierdził zasadność tej uwagi i konieczność wprowadzenia proponowanej przez Prof. Borkowską zmiany. Niemniej przypomniał, że Statut

wymaga kilku innych poprawek i korekt, ale wszystkie one muszą być zaakceptowane przez Polską Akademię Nauk. Dlatego zaproponował zajęcie się korektami Statutu w innym terminie i skupienie się na zmianach, które Rada może przeprowadzić samodzielnie.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz gorąco poparła głos prof. Mrowcewicz, zaznaczając jednocześnie, że propozycja prof. Borkowskiej jest absolutnie zasadna i słuszna i że w ciągu najbliższego roku trzeba będzie dokonać tej i innych poprawek w Statucie.

Prof. Dąbrówka poprosił o wyjaśnienie, co ma być usunięte z omawianego przepisu i czemu Regulamin odsyła do par. 23 Statutu, skąd się wzięła ta sprzeczność.

Prof. Krwawicz i prof. Mrowcewicz odpowiedzieli, że według poprzedniej wersji Statutu, rzeczywiście członków Komisji Dyscyplinarnej wybierała Rada Naukowa, a błędny zapis wynika z niedopasowania Regulaminu do obecnie obowiązującego Statutu IBL PAN.

Prof. Bolecki odniósł się do propozycji prof. Borkowskiej, wskazując, że wskazany przez nią do poprawki punkt 1 mówi tylko o tym, z ilu osób składa się Komisja, a nie stwierdza, w jaki sposób proceduje. Można by zatem uwzględnić poprawkę proponowaną przez prof. Borkowską, bez zmieniania Statutu – potrzebny jest tylko wewnętrzny regulamin Komisji Dyscyplinarnej, który to będzie regulował.

Prof. Borkowska wyjaśniła, że to niemożliwe, ponieważ tę sprawę reguluje odpowiednie rozporządzenie Ministra.

Prof. Mrowcewicz zakończył dyskusję na ten temat, stwierdzając, że Statut będzie poprawiany w innym terminie, a wszystkie zgłoszone uwagi zostaną odnotowane. Zaproponował przegłosowanie jednej poprawki, która usunęłaby sprzeczność między Regulaminem Rady Naukowej a Statutem IBL PAN. Par. 1 p. 2 pp. 12 brzmiałby: „Rada Naukowa w szczególności powołuje rzecznika dyscyplinarnego w IBL PAN”.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie poprawkę proponowaną przez Komisję Statutową. Jednogłośnie przegłosowano poprawkę w Regulaminie Rady Naukowej.

Ad. 3.

Wniosek Dyrekcji w sprawie zatrudnienia dr. hab. Marka Troszyńskiego na stanowisku profesora nadzwyczajnego w IBL PAN

Opinie w sprawie zatrudnienia dr. hab. Marka Troszyńskiego na stanowisku profesora nadzwyczajnego IBL Pan odczytały dr hab. Elżbieta Kiślak i prof. Maria Prussak (opinie w załączeniu).

Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie zatrudnienia na stanowisku profesora nadzwyczajnego IBL PAN dr. hab. Marka Troszyńskiego. W głosowaniu wzięło udział 34 członków Rady.

Za zatrudnieniem na stanowisku profesora nadzwyczajnego IBL PAN dr. hab. Marka Troszyńskiego głosowały 34 osoby,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Rada Naukowa IBL PAN jednogłośnie poparła wniosek Dyrekcji w sprawie zatrudnienia dr. hab. Marka Troszyńskiego na stanowisku profesora nadzwyczajnego w IBL PAN.

Ad. 4

Wszczęcie postępowania i wybór recenzentów w sprawie nadania tytułu profesora dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi

Sprawozdanie zespołu ds. przygotowania projektów uchwał dotyczących czynności postępowania o nadanie tytułu profesora dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi odczytał prof. dr hab. Andrzej Dąbrówka (w załączeniu). Sprawozdanie zakończono wnioskiem zespołu o wszczęcie przez Radę Naukową IBL PAN postępowania o nadanie tytułu profesora dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi.

Następnie Przewodnicząca Rady poprosiła o zgłoszenie uwag. Wobec braku głosów zarządziła głosowanie tajne w sprawie wszczęcia wyżej wymienionego postępowania. W głosowaniu wzięło udział 30 członków Rady Naukowej.

Za wszczęciem postępowania o nadanie tytułu profesora dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi głosowało: 30 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa podjęła decyzję o wszczęciu postępowania o nadanie tytułu profesora dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi.

Następnie Przewodnicząca Rady pouczyła Radę o dalszym toku procedowania. Odczytała nazwiska 10 osób proponowanych na recenzentów przez zespół ds. przygotowania projektów uchwał dotyczących czynności postępowania o nadanie tytułu profesora dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi. Są to profesorowie z różnych ośrodków naukowych (spoza IBL): prof. Paulina Buchwald-Pelcowa, prof. Juliusz Domański, prof. Janusz Gruchała, prof. Mirosława Hanusiewicz-Lavalle, prof. Roman Mazurkiewicz, prof. Barbara Milewska-Ważbińska, prof. Alina Nowicka-Jeżowa, prof. Marek Prejs, prof. Jacek Sokolski, prof. Maria Wichowa. Przewodnicząca poinformowała, że zgodnie z ustawą, Centralna Komisja wybiera 5 recenzentów, przy czym mogą to być także osoby spoza proponowanej listy. Następnie zarządziła

głosowanie ws. wyboru kandydatów na recenzentów w sprawie nadania tytułu profesora dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi. W głosowaniu wzięło udział 31 osób.

Za powołaniem **prof. Pauliny Buchwald-Pelcowej** na recenzenta w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi głosowało 30 osób,

przeciw głosowała 1 osoba,

wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem **prof. Juliusza Domańskiego** na recenzenta w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi głosowało 30 osób,

przeciw głosowało 0 osób,

wstrzymała się 1 osoba.

Za powołaniem **prof. Mirosławy Hanusiewicz-Lavalle** na recenzenta w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi głosowało 30 osób,

przeciw głosowała 1 osoba,

wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem **prof. Janusza Gruchały** na recenzenta w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi głosowało 29 osób,

przeciw głosowała 1 osoba,

wstrzymała się 1 osoba.

Za powołaniem **prof. Romana Mazurkiewicza** na recenzenta w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi głosowało 31 osób,

przeciw głosowało 0 osób,

wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem **prof. Barbary Milewskiej-Ważbińskiej** na recenzenta w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi głosowało 31 osób,

przeciw głosowało 0 osób,

wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem **prof. Aliny Nowickiej-Jeżowej** na recenzenta w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi głosowało 28 osób,

przeciw głosowały 2 osoby,

wstrzymała się 1 osoba.

Za powołaniem **prof. Marka Prejsa** na recenzenta w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi głosowało 30 osób,

przeciw głosowało 0 osób,

wstrzymała się 1 osoba.

Za powołaniem prof. **Jacka Sokolskiego** na recenzenta w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi głosowało 29 osób,
przeciw głosowała 1 osoba,
wstrzymała się 1 osoba.

Za powołaniem **prof. Marii Wichowej** na recenzenta w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi głosowało 27 osób,
przeciw głosowały 2 osoby,
wstrzymały się 2 osoby.

Rada Naukowa IBL wybrała następujących kandydatów na recenzentów w sprawie nadania tytułu profesora dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi: prof. Paulina Buchwald-Pelcowa, prof. Juliusz Domański, prof. Janusz Gruchała, prof. Mirosława Hanusiewicz-Lavalle, prof. Roman Mazurkiewicz, prof. Barbara Milewska-Ważbińska, prof. Alina Nowicka-Jeżowa, prof. Marek Prejs, prof. Jacek Sokolski, prof. Maria Wichowa.

Ad. 5

Wybór Komisji w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr hab. Jolancie Sztachelskiej

Na członków Komisji w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr hab. Jolancie Sztachelskiej Przewodnicząca Rady zaproponowała prof. prof.: Grażynę Borkowską, Alinę Kowalczykową i Ewę Paczoską. Kandydatki wyraziły zgodę, wobec czego prof. Grześkowiak-Krwawicz zarządziła głosowanie tajne. W głosowaniu wzięło udział 26 członków Rady.

Za powołaniem prof. dr hab. Grażyny Borkowskiej na członka Komisji w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr hab. Jolancie Sztachelskiej głosowały 24 osoby,
przeciw głosowała 1 osoba,
wstrzymała się 1 osoba.

Za powołaniem prof. dr hab. Aliny Kowalczykowej na członka Komisji w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr hab. Jolancie Sztachelskiej głosowało 26 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem prof. dr hab. Ewy Paczoskiej na członka Komisji w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr hab. Jolancie Sztachelskiej głosowały 24 osoby,

przeciw głosowało 0 osób,

wstrzymały się 2 osoby.

Rada Naukowa powołała Komisję w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr hab. Jolancie Sztachelskiej w składzie: prof. dr hab. Grażyna Borkowska, prof. dr hab. Alina Kowalczykowa i prof. dr hab. Ewa Paczoska.

Ad. 6

Wniosek komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Esterze Lasocińskiej

Prof. dr hab. Joanna Partyka przedstawiła uchwałę komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Esterze Lasocińskiej (w załączeniu). Następnie Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku uwag zarządziła głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięły udział 33 osoby

Za nadaniem stopnia doktora habilitowanego dr Esterze Lasocińskiej głosowały 33 osoby,

przeciw głosowało 0 osób,

wstrzymało się 0 osób.

Na podstawie wyników tajnego głosowania Rada Naukowa IBL PAN nadała dr Esterze Lasocińskiej stopień naukowy dr hab. nauk humanistycznych.

Ad. 7

Powołanie recenzentów i wyznaczenie komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim Moniki Myszor-Cieciela

Przewodnicząca poinformowała, że Monika Myszor-Cieciela jest doktorantką prof. Tomasza Chachulskiego, który obecnie przebywa na kwerendach w Wilnie. Następnie odczytał Radzie opinię przygotowaną przez prof. Tomasza Chachulskiego (w załączeniu). Na recenzentów pracy doktorskiej pani Moniki Myszor-Cieciela prof. Chachulski proponuje prof. Marię Prussak i prof. Mirosława Strzyżewskiego. Wobec braku uwag z sali, Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie powołania recenzentów pracy doktorskiej mgr Moniki Myszor-Cieciela. W głosowaniu wzięły udział 32 osoby.

Za powołaniem prof. Maria Prussak na recenzenta pracy doktorskiej mgr Moniki Myszor-Ciecieląg głosowały 32 osoby,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem prof. Mirosława Strzyżewskiego na recenzenta pracy doktorskiej mgr Moniki Myszor-Ciecieląg głosowało 31 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymała się 1 osoba.

Zgodnie z wynikiem tajnego głosowania Rada Naukowa IBL PAN na recenzentów pracy doktorskiej mgr Moniki Myszor-Ciecieląg powołała prof. dr hab. Marię Prussak i prof. dr. hab. Mirosława Strzyżewskiego.

W toku dalszego procedowania Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie tajne wybór kolejnych komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Myszor-Ciecieląg.

Najpierw odbyło się głosowanie tajne w sprawie powołania komisji ds. egzaminu kierunkowego z filozofii mgr Moniki Myszor-Ciecieląg. W głosowaniu wzięło udział 31 osób.

Za powołaniem dr hab. Tomasza Chachulskiego, prof. IBL, na członka komisji ds. egzaminu kierunkowego z filozofii w przewodzie doktorskim mgr Moniki Myszor-Ciecieląg głosowało 31 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem dr hab. Danilo Facca na członka komisji ds. egzaminu kierunkowego z filozofii w przewodzie doktorskim mgr Moniki Myszor-Ciecieląg głosowało 31 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem dr Joanny Krauze-Karpińskiej na członka komisji ds. egzaminu kierunkowego z filozofii w przewodzie doktorskim mgr Moniki Myszor-Ciecieląg głosowało 31 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Rada Naukowa IBL PAN powołała komisję ds. egzaminu kierunkowego z filozofii w przewodzie doktorskim mgr Moniki Myszor-Ciecieląg w składzie: dr hab. Tomasz Chachulski, prof. IBL, dr hab. Danilo Facca i dr Joanna Krauze-Karpińska.

Następnie odbyło się głosowanie tajne w sprawie powołania komisji ds. egzaminu kierunkowego z języka rosyjskiego mgr Moniki Myszor-Ciecieląg. Głosowało 31 osób.

Za powołaniem dr. hab. Tomasza Chachulskiego, prof. IBL, na członka komisji ds. egzaminu kierunkowego z języka rosyjskiego mgr Moniki Myszor-Ciecieląg głosowało 31,

przeciw głosowało 0 osób,

wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem mgr Olgi Deszko-Wojciechowskiej na członka komisji ds. egzaminu kierunkowego z języka rosyjskiego mgr Moniki Myszor-Ciecieląg głosowało 31 osób,

przeciw głosowało 0 osób,

wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem dr Joanny Krauze-Karpińskiej na członka komisji ds. egzaminu kierunkowego z języka rosyjskiego mgr Moniki Myszor-Ciecieląg głosowało 31 osób,

przeciw głosowało 0 osób,

wstrzymało się 0 osób.

W wyniku tajnego głosowania Rada Naukowa powołała komisję ds. egzaminu kierunkowego z języka rosyjskiego w przewodzie doktorskim Moniki Myszor-Ciecieląg w składzie: dr hab. Tomasz Chachulski, prof. IBL, mgr Olga Deszko-Wojciechowska, dr Joanna Krauze-Karpińska.

Następne głosowanie tajne dotyczyło powołania komisji ds. egzaminu kierunkowego z literatury mgr Moniki Myszor-Ciecieląg. Głosowało 31 osób.

Za powołaniem dr hab. Ewy Głębieckiej, prof. IBL, na członka komisji ds. egzaminu kierunkowego z literatury mgr Moniki Myszor-Ciecieląg głosowało 30 osób,

przeciw głosowała 1 osoba,

wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem dr hab. Elżbiety Kiślak, prof. IBL, na członka komisji ds. egzaminu kierunkowego z literatury mgr Moniki Myszor-Ciecieląg głosowało 31 osób,

przeciw głosowało 0 osób,

wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem prof. dr hab. Aliny Kowalczykowej na członka komisji ds. egzaminu kierunkowego z literatury mgr Moniki Myszor-Ciecieląg głosowało 31 osób,

przeciw głosowało 0 osób,

wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem dr hab. Marty Zielińskiej, prof. IBL, na członka komisji ds. egzaminu kierunkowego z literatury mgr Moniki Myszor-Ciecieląg głosowało 31 osób,

przeciw głosowało 0 osób,

wstrzymało się 0 osób.

Rada Naukowa IBL PAN powołała komisję ds. egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie doktorskim mgr Moniki Myszor-Ciecieląg w składzie: dr hab. Ewa Głębička, prof. IBL, dr hab. Elżbieta Kiślak, prof. IBL, prof. dr hab. Alina Kowalczykowa i dr hab. Marta Zielińska, prof. IBL.

W następnej kolejności głosowano sprawę wyznaczenia komisji doktorskiej mgr Moniki Myszor Ciecieląg. Głosowało 31 osób.

Za powołaniem dr hab. Ewy Głębičkiej, prof. IBL, na członka komisji doktorskiej mgr Moniki Myszor Ciecieląg głosowało 30 osób,
przeciw głosowała 1 osoba,
wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem dr hab. Elżbiety Kiślak, prof. IBL, na członka komisji doktorskiej mgr Moniki Myszor Ciecieląg głosowało 31 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem prof. Aliny Kowalczykowej na członka komisji doktorskiej mgr Moniki Myszor Ciecieląg głosowało 31 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem dr hab. Jacka Wójcickiego, prof. IBL, na członka komisji doktorskiej mgr Moniki Myszor Ciecieląg głosowało 31 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

Za powołaniem dr hab. Marty Zielińskiej, prof. IBL, na członka komisji doktorskiej mgr Moniki Myszor Ciecieląg głosowało 31 osób,
przeciw głosowało 0 osób,
wstrzymało się 0 osób.

W wyniku tajnego głosowania Rada Naukowa powołała komisję doktorską mgr Moniki Myszor-Ciecieląg w składzie: dr hab. Ewa Głębička, prof. IBL, dr hab. Elżbieta Kiślak, prof. IBL, prof. dr hab. Alina Kowalczykowa, dr hab. Jacek Wójcicki, prof. IBL, dr hab. Marta Zielińska, prof. IBL.

Ad. 8

Sprawy różne

Przewodnicząca spytała o wolne wnioski, pytania i uwagi. Wobec braku głosów Przewodnicząca, prof. Grześkowiak-Krwawicz, złożywszy wszystkim życzenia świąteczne, zamknęła posiedzenie Rady.

Protokolowała Marlena Sęczek