

**Protokół z posiedzenia Rady Naukowej
Instytutu Badań Literackich PAN
z dnia 13 października 2015 r.**

Posiedzenie otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Naukowej IBL PAN prof. dr hab. Anna Grześkowiak-Krwawicz.

Swoją nieobecność na posiedzeniu usprawiedliwili następujący członkowie: prof. dr hab. Włodzimierz Bolecki, prof. dr hab. Marcin Cieński, prof. dr hab. Adam Dziadek, prof. dr hab. Grzegorz Gazda, prof. dr hab. Zbigniew Kloch, dr hab. Jacek Kopciński, dr Dorota Krawczyńska, dr hab. Mieczysław Mejer, dr hab. Krzysztof Mrowcewicz, prof. dr hab. Anna Nasiłowska-Rek, dr hab. Jacek Wójcicki.

Zebrani uczcili minutą ciszy zmarłą prof. dr hab. Hannę Dziechcińską, znakomitego historyka literatury i kultury epok dawnych, silnie związaną z Instytutem Badań Literackich.

Przewodnicząca poinformowała też zebranych o uruchomieniu strony internetowej Rady Naukowej IBL PAN.

Porządek obrad:

- 1. Informacja Dyrekcji o sprawach bieżących Instytutu**
- 2. Prezentacja Nowej Panoramy Literatury Polskiej**
- 3. Wybór Rady Programowej Nowej Panoramy Literatury Polskiej**
- 4. Wybór Komisji w postępowaniu o nadanie tytułu profesora drowi hab. Mieczysławowi Mejorowi**
- 5. Przyjęcie wniosku dra Krzysztofa Jaworskiego w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich PAN oraz powołanie recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu**
- 6. Otwarcie przewodu doktorskiego mgra Pawła Ramsa na podstawie pracy *Funkcjonowanie myśli Stanisława Brzozowskiego w Polsce Ludowej*, przygotowywanej pod**

kierunkiem prof. dr hab. Michała Glowńskiego

7. Wniosek komisji habilitacyjnej w sprawie nadania drowi Markowi Troszyńskiemu stopnia doktora habilitowanego na podstawie rozprawy *Słowacki poza kanonem*

8. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych mgr Agacie Grabowskiej-Kuniczuk na podstawie pracy doktorskiej *„Dzieci” – ostatnia ukończona powieść Bolesława Prusa. Edycja krytyczna* pod kierunkiem prof. dr hab. Beaty Obsulewicz-Niewińskiej

Ad. 1

Informacja Dyrekcji o sprawach bieżących Instytutu

Na początku dyrektor Instytutu, prof. dr hab. Mikołaj Sokołowski, pogratulował prof. drowi hab. Ryszardowi Nyczowi nagrodzonemu Laurem Jagiellońskim, dr Justynie Tabaszewskiej laureatce nagrody Prezesa Rady Ministrów i stypendium dla wybitnych młodych naukowców, drowi Piotrowi Sobolczykowi, który również uzyskał to stypendium, drowi Pawłowi Mościckiemu zwycięzcy w konkursie Visegrad Group Academies Young Researcher Award 2015. Prof. Sokołowski wspomniał także o uzyskanym przez dr Annę Barcz prestiżowym grantie Beethoven na polsko-niemieckie projekty badawcze z zakresu nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce. Przekazał też wiadomość o wyborze dra hab. Marka Pąkcińskiego na dyrektora stacji Polskiej Akademii Nauk w Moskwie oraz o wyróżnieniach Instytutu Nauk o Człowieku w Wiedniu dla dr Agnieszki Mroziak i dra Bartłomieja Krupy.

Następnie Dyrektor Sokołowski poinformował, że w nowym rozporządzeniu Ministerstwa o dotacji bazowej, z września 2015 r., udało się uzyskać lepsze warunki finansowania dla instytutów z kategorią A oraz niższe cięcia dla instytutów z kategorią B, przy czym finansowanie Instytutu Badań Literackich (z kategorią A+), o ile nie zmniejszy się liczba pracowników, pozostanie na tym samym poziomie jak w roku 2015 lub

będzie na poziomie nieco wyższym w ramach akcji wyrównywania zaszczości historycznych. Prof. Sokołowski wspomniał o konieczności zachowania dyscypliny finansowej w celu uniknięcia deficytu i apelował o zrozumienie dla decyzji Dyrekcji o przeniesieniu niektórych wydatków na przyszły rok.

Dyrektor IBL PAN poinformował także o stworzeniu programu IBL EU mającego na celu finansowanie badań na skalę międzynarodową i nawiązywanie oraz kontynuowanie współpracy międzynarodowej. Program zostanie ogłoszony w bieżącym roku, a od przyszłego wejdzie w życie.

Prof. Sokołowski uspokoił też, że mimo zmieniającego się stanowiska Ministerstwa w sprawie finansowania procesu wydawania książek oraz tendencji do wspierania raczej publikacji elektronicznych, Wydawnictwo IBL PAN nie zrezygnuje z publikowania złożonych prac. W działaniu Wydawnictwa dojść może tylko do zwiększenia zakresu obowiązków jego pracowników i zmniejszenia zakresu korzystania z usług zewnętrznych.

Następnie prof. Sokołowski poinformował zebranych o nawiązaniu współpracy z Fundacją im. Sławomira Mrożka, co zaowocowało organizacją wystaw fotografii pisarza. Fundacja chce przekazać Instytutowi księgozbiór Mrożka, część rękopisów oraz przedmiotów związanych z jego działalnością pisarską. Dyrekcja Instytutu chciałaby przejąć te zbiory i je opracować, pojawił się także projekt udostępnienia części zbiorów szerszej publiczności. Dyrekcja ma nadzieję na gromadzenie w przyszłości również spuścizny po innych wybitnych twórcach. Instytut ma już podobne doświadczenia ze współpracy z Fundacją Żeromskiego. Dyrektor IBL PAN zaznaczył, że podobna współpraca nie pociąga za sobą znaczących wydatków.

Na koniec prof. Sokołowski zwrócił się do zebranych z prośbą o przyjęcie decyzji o podzieleniu wypracowanego zysku netto za rok 2014 i przeznaczeniu jego części na fundusz rezerwowy, który Instytut zobowiązany jest stworzyć zgodnie z *Ustawą z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk* art. 85..

Następnie prof. Grześkowiak-Krwawicz oddała głos członkom Rady Naukowej.

Prof. dr hab. Grażyna Borkowska chciała wiedzieć, jakie będzie źródło finansowania czasopism i książek wydawanych dotąd wyłącznie dzięki dotacjom oraz czy brak dotacji nie wpłynie na jakość produkcji wydawniczej. Drugie pytanie prof. Borkowskiej dotyczyło czasu rozpoczęcia wypłacania stypendiów dla doktorantów.

Prof. Sokołowski zaznaczył, że ustawy na razie są niejasne i brak do nich aktów wykonawczych, wspominają jednak o możliwości finansowania czasopism i monografii. Zmiany w ustawach idą w kierunku stworzenia nowych zasad finansowania, zależnego od różnych wymogów, między innymi respektowania nowej ustawy o prawach autorskich i przyspieszenia procesu udostępniania publikacji w wolnym dostępie w Internecie. Jeśli chodzi o finansowanie wydawania książek pracowników Instytutu w sytuacji, kiedy dotacja Instytutu rośnie, nie ma obaw o zatrzymanie procesu wydawniczego. Reorganizacja pracy Wydawnictwa pozwoli utrzymać produkcję wydawniczą na tym samym poziomie.

Jeśli chodzi o stypendia dla doktorantów, pozostają one w gestii kierownictwa Studiów Doktoranckich, są odłożone na nie środki.

Dr Dorota Siwicka przypomniała, że ze względu na zwiększoną dotację dla młodych badaczy Instytut może od października wypłacać stypendia wysokości 1500 zł przez 12 miesięcy dla 10 stypendystów. Prace komisji ds. stypendiów odbywają się zgodnie z harmonogramem.

Prof. dr hab. Zdzisław Łapiński odradzał angażowanie się Instytutu w przechowywanie archiwów pisarzy. Nie chciałby, by Instytut był wiązany z imieniem Mrożka. Zauważył, że najlepszą część spuścizny po Sławomirze Mrożku otrzymały inne instytucje.

Prof. dr hab. Michał Głowiński poparł opinię prof. Łapińskiego i zauważył, że ocena różnych pisarzy zmienia się z czasem, a Mroźek jest teraz mniej czytany i doceniany niż wcześniej. Chciał też wiedzieć, jak doktoranci mogą ubiegać się o stypendium.

Dr Siwicka uspokoiła, że istnieje regulamin, który jest znany

doktorantom. Muszą oni złożyć odpowiedni wniosek.

Prof. dr hab. Andrzej Dąbrowka zgodził się z przedmówcami, podkreślając, że muzealnictwo to osobna dziedzina, w którą Instytut nie powinien się angażować. Dodał także, że w sprawie finansowania wydawnictw Ministerstwo zakłada obniżenie kosztów dzięki publikowaniu książek w Internecie, co jest założeniem błędnym.

Prof. Sokołowski, odpowiadając na zastrzeżenia odnośnie współpracy z Fundacją im Sławomira Mrożka, zauważył, że Instytut miał długą tradycję kolekcjonowania spuścizny po pisarzach i badaczach, dzięki której w dużej mierze powstała biblioteka. Tradycja ta została zarzucona i wiele cennych kolekcji trafiło w ręce innych instytucji, przez co zbiór Instytutu ubożeje. Dołączenie spuścizny po Mrożku byłoby pierwszym krokiem do kontynuowania zaniechanych działań Instytutu, a powiększanie kolekcji o kolejne zbiory jest też kwestią prestiżu oraz wzbogacenia podstawy materiałowej do badań.

Dr Maciej Maryl zabrał głos w sprawie finansowania wydawania czasopism. Podkreślił, że nie wszystkie źródła są odcięte i nadal istnieje możliwość pozyskania pieniędzy albo poprzez wystąpienie o wyższą lub kilkuletnią dotację na ten cel, albo poprzez wzięcie udziału w kolejnym konkursie Ministra Kultury.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca Rady Naukowej IBL PAN zarządziła głosowanie jawne nad przyjęciem decyzji o podziale wypracowanego zysku za rok 2014. W głosowaniu wzięło udział 33 członków Rady. Decyzja o podziale zysku za rok 2014 przyjęta została jednogłośnie.

Ad. 2

Prezentacja Nowej Panoramy Literatury Polskiej

Dr Maciej Maryl na początku poinformował zebranych o drugiej rocznicy powstania Centrum Humanistyki Cyfrowej i zaprosił na inaugurację

„Biuletynu Polonistycznego”, będącego jednym z owoców działalności Centrum. Następnie przypomniał, że pierwszy projekt Panoramy Literatury Polskiej był dziełem prof. dr hab. Elżbiety Sarnowskiej-Temierusz i dra hab. Krzysztofa Mrowcewicza, zaangażowało się w niego wielu pracowników Instytutu Badań Literackich. CHC podjęło się wznowienia dawnego projektu pod nazwą Nowa Panorama Literatury Polskiej, postanowiło jednak nadać mu nową formę i zastąpić encyklopedyczną syntezę zbiorem źródeł i monograficznych opracowań o charakterze bardziej naukowym niż popularyzatorskim, które będą udostępniane w Sieci. Dr Maryl podkreślił, że taki kształt umożliwi stworzenie otwartej panoramy, którą będzie można nieustannie wzbogacać w miarę pojawiania się nowych odkryć i źródeł. Wspomniał też o możliwości prezentacji zbiorów należących do IBL PAN.

Dr Bartłomiej Szleszyński przedstawił zebranym opublikowane już na platformie Nowej Panoramy Literatury Polskiej materiały w postaci „kolekcji” prac poświęconych Bolesławowi Prusowi, która powstała z okazji obchodów roku pisarza. Zapowiedział też plan stworzenia nowej „kolekcji” zatytułowanej „Atlas Polskiego Romantyzmu” i wspomniał o planach zamieszczenia materiałów przygotowanych do pierwszej edycji Panoramy Literatury Polskiej. Podkreślił też znaczenie NPLP jako nowego sposobu prezentacji wyników badań pracowników Instytutu w środowisku cyfrowym znacznie szerszemu gronu odbiorców niż w przypadku tradycyjnych publikacji. Kolejny atut to stworzenie w Internecie miejsca, w którym dostępne będą materiały o wysokiej wartości merytorycznej, co będzie wyjściem naprzeciw potrzebom wielu użytkowników Sieci. Dr Szleszyński wspomniał o podjętym w ramach NPRH projekcie „Skamandrycka triada na emigracji. Edycja listów Jana Lechonia, Kazimierza Wierzyńskiego i Mieczysława Grydzewskiego”. Zaznaczył konieczność ustalenia sposobu opracowywania i prezentacji materiałów źródłowych. Zapowiedział też stworzenie na potrzeby tej publikacji edytora, który będzie można wykorzystać przy edycjach innych listów.

Profesor Grześkowiak-Krwawicz otworzyła dyskusję.

Prof. Łapiński wyraził uznanie dla projektu Nowej Panoramy Literatury Polskiej i zaznaczył, że jest on dobrze pomyślany.

Dr hab. Ewa Głębicka poparła opinię prof. Łapińskiego i zaproponowała, by na platformie zamieścić też materiały, które zostały wydrukowane w małym nakładzie.

Dr Maryl zgodził się z tą opinią i podkreślił, że właśnie dlatego istnieje potrzeba powołania Rady Programowej, która kierowałaby pracami NPLP.

Prof. dr hab. Jacek Leociak podkreślił, że otwarta formuła jest zarazem szansą jak i wyzwaniem, które jednak warto podjąć.

Prof. dr hab. Magdalena Popiel zapytała o granice Nowej Panoramy Literatury Polskiej i czy wyznaczają je granice zainteresowań pracowników Instytutu.

Dr Szleszyński odpowiedział, że zakładana jest możliwość opublikowania materiałów badaczy z zewnątrz, decyzja o tym należałaby do Rady Programowej.

Dr hab. Tomasz Chachulski wyraził uznanie dla projektu i wspomniał, że również *Polski Słownik Biograficzny* publikuje uzupełnienia w wersji elektronicznej, a jeśli chodzi o badania nad literaturą staropolską, to najpewniejszy jest portal staropolska.pl.

Ad. 3

Wybór Rady Programowej Nowej Panoramy Literatury Polskiej

Dr Maryl zaznaczył, że ponieważ dopiero rozpoczęto realizację projektu, istnieje potrzeba powołania Rady Programowej, która nim pokieruje. Następnie przedstawił propozycje kandydatów do Rady, zwracając uwagę, że starano się do niej włączyć osoby o odmiennych zainteresowaniach naukowych. Zaproponowani kandydaci (którzy wyrazili zgodę) to: dr hab. Beata Dorosz, prof. dr hab. Jacek Leociak, dr hab. Krzysztof Mrowcewicz, dr hab. Magdalena Rembowska-Płuciennik, dr Dorota Siwicka i dr hab. Marta Zielińska.

Przewodnicząca Rady poprosiła o zgłaszanie uwag lub innych kandydatur. Wobec braku głosów zarządziła głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 35 członków Rady. Wśród oddanych głosów jeden był nieważny.

Za wyznaczeniem dr hab. Beaty Dorosz na członka Rady Programowej NPLP głosowało: 31 osób,
przeciw głosowała: 1 osoba,
wstrzymały się: 2 osoby.

Za wyznaczeniem prof. dra hab. Jacka Leociaka na członka Rady Programowej NPLP głosowały: 34 osoby,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za wyznaczeniem dra hab. Krzysztofa Mrowcewicz na członka Rady Programowej NPLP głosowały: 34 osoby,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za wyznaczeniem dr hab. Magdaleny Rembowskiej-Płuciennik na członka Rady Programowej NPLP głosowały: 34 osoby,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za wyznaczeniem dr Doroty Siwickiej na członka Rady Programowej NPLP głosowało: 31 osób,
przeciw głosowała: 1 osoba,
wstrzymały się: 2 osoby.

Za wyznaczeniem dr hab. Marty Zielińskiej na członka Rady Programowej NPLP głosowały: 33 osoby,
przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymała się: 1 osoba.

Rada podjęła uchwałę o powołaniu Rady Programowej Nowej Panoramy Literatury Polskiej w składzie: dr hab. Beata Dorosz, prof. dr hab. Jacek Leociak, dr hab. Krzysztof Mrowcewicz, dr hab. Magdalena Rembowska-Płuciennik, dr Dorota Siwicka i dr hab. Marta Zielińska.

Ad. 4

Wybór Komisji w postępowaniu o nadanie tytułu profesora dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi

Przewodnicząca Rady przeszła do następnego punktu programu obrad – do postępowania o nadanie tytułu profesora dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi. Prof. Grześkowiak-Krwawicz podkreśliła, że jest to pierwszy raz, kiedy takie postępowanie odbywa się w nowym trybie i Rada musi teraz wypracować procedury, które będą obowiązywać w pozostałych przypadkach również w stosunku do osób z zewnątrz. Przewodnicząca przypomniała też, że dr hab. Mieczysław Mejor spełnia wszystkie warunki i nie trzeba go przedstawiać, ponieważ jest szanowanym pracownikiem Instytutu, którego dorobek jest wszystkim znany. Zauważyła także, że rozporządzenie do ustawy daje Radzie możliwość powołania zespołu spośród członków Rady, który podczas następnego posiedzenia Rady przedstawi wniosek o wszczęcie postępowania o nadanie tytułu oraz zgłosi 10 propozycji recenzentów spoza Rady Naukowej i spoza grona pracowników Instytutu. Na członków zespołu prof. Grześkowiak-Krwawicz zaproponowała prof. dra hab. Andrzeja Dąbrówkę, prof. dr hab. Teresę Kostkiewiczową i prof. dr hab. Marię Prussak. Zaproponowani kandydaci wyrazili zgodę.

Wobec braku innych kandydatur Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne. W głosowaniu wzięło udział 32 członków Rady.

Za powołaniem prof. dra hab. Andrzeja Dąbrówki na członka zespołu ds. postępowania o nadanie tytułu profesora dr. hab. Mieczysławowi Mejorowi głosowało: 31 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem prof. dr hab. Teresy Kostkiewiczowej na członka zespołu ds. postępowania o nadanie tytułu profesora drowi hab. Mieczysławowi Mejorowi głosowało: 31 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem prof. dr hab. Marii Prussak na członka zespołu ds. postępowania o nadanie tytułu profesora drowi hab. Mieczysławowi Mejorowi głosowało: 31 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Wśród oddanych głosów jeden był nieważny.

Rada Naukowa powołała zespół ds. postępowania o nadanie tytułu profesora drowi hab. Mieczysławowi Mejorowi w składzie: prof. dr hab. Andrzej Dąbrówka, prof. dr hab. Teresa Kostkiewiczowa i prof. dr hab. Maria Prussak.

Ad. 5

Przyjęcie wniosku dra Krzysztofa Jaworskiego w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich PAN oraz powołanie recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu

Przewodnicząca poinformowała zebranych, że do Rady Naukowej IBL PAN wpłynął przekazany przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów wniosek dra Krzysztofa Jaworskiego o wszczęcie postępowania habilitacyjnego. Prof. Grześkowiak-Krwawicz wspomniała także, że dr Jaworski starał się już wcześniej o habilitację na Uniwersytecie Łódzkim i

został odrzucony, z tym, że podstawą była inna praca, nie istnieją zatem przeszkody formalne. Od tego czasu ukazała się nowa książka dra Jaworskiego i to ona jest podstawą do decyzji o nadaniu stopnia doktora habilitowanego.

Prof. dr hab. Teresa Dobrzyńska-Janusz poinformowała zebranych, że przedstawi sylwetkę dra Jaworskiego na podstawie przesłanych przez niego dokumentów i poprosiła osoby, które go znają o zabranie głosu w dyskusji i bliższą prezentację jego osoby.

Dr Krzysztof Jaworski ukończył studia polonistyczne w Wyższej Szkole Pedagogicznej w Kielcach, gdzie uzyskał tytuł magistra na podstawie pracy *Analiza i interpretacja powieści Brunona Jasieńskiego „Palę Paryż”*. Od osiemnastu lat jest pracownikiem tej uczelni. W 1995 r., jeszcze przed doktoratem, opublikował swoją pierwszą książkę naukową pt. *Bruno Jasieński w sowieckim więzieniu. Aresztowanie, wyrok, śmierć*. Rok później uzyskał stopień doktora nauk humanistycznych na podstawie rozprawy *Bruno Jasieński – biografia i twórczość* przygotowanej pod kierunkiem prof. dr hab. Aliny Kowalczykowej, do której materiały gromadził w wielu archiwach polskich i zagranicznych, odbył też staż w IBL PAN i uzyskał stypendium na prowadzenie badań w Paryżu. Po doktoracie zdobył drugie stypendium na kwerendę w Paryżu, gdzie zebrał materiały do kolejnej książki pt.: *Bruno Jasieński w Paryżu (1925-1929)*. Podstawą postępowania habilitacyjnego jest monografia *Kronika polskiego futuryzmu* (Kielce 2015). Celem autora było uzupełnienie luk w wiedzy o polskim futuryzmie i jego przedstawicielach, kronika zawiera fakty dotyczące nie tylko literatury, lecz także innych dziedzin kultury. Oprócz trzech książek o Brunonie Jasieńskim, dr Jaworski wydał także zbiór utworów pisarza, jest autorem wielu artykułów zamieszczonych w tomach zbiorowych i czasopismach (m.in. „Rocznik Towarzystwa im. Adama Mickiewicza”, „Przegląd Humanistyczny”). Brał także udział w wielu konferencjach, był zapraszany z wykładami do ważnych ośrodków, ma doświadczenie dydaktyczne. W latach 2009-2012 był dyrektorem ds.

dydaktycznych. Zajmuje się także działalnością popularyzującą naukę, brał udział w różnych wydarzeniach kulturalnych. Jest autorem 10 tomików poezji oraz 4 tomów prozy, przekładanych także na języki obce. Jest laureatem nagród Rektora (trzykrotnie) oraz nagrody Wojewody Kieleckiego i Marszałka Województwa za upowszechnianie kultury.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Prof. Głębicka poinformowała zebranych, że zna książki dra Jaworskiego i o ile we wcześniejszych książkach poświęconych Jasieńskiemu narracja może wydawać się zbyt popularna, o tyle odkrycia faktograficzne w nich zawarte są niepodważalne. Zaznaczyła także, że najnowsza książka, proponowana jako podstawa habilitacji, uzyskała pozytywną opinię recenzenta, prof. dra hab. Mariana Kisiela. Prof. Głębicka podkreśliła, że zawiera ona materiały dotąd nieznane odnalezione w archiwach prywatnych, a autor zamiast streszczać przedstawiane wydarzenia posługuje się cytatami z ówczesnej prasy, przez co jego książka ma ogromną wartość dokumentacyjną.

Prof. dr hab. Alina Kowalczykowa – jako promotor doktoratu dra Jaworskiego – wspomniała, że jest on badaczem sumiennym, pracowitym, skłonny do słuchania uwag i ulepszania swojej pracy. Oznajmiła także, że niepowodzenie przy ostatnim wniosku o wszczęcie postępowania habilitacyjnego wynikało ze zbyt pośpiesznej decyzji o złożeniu wniosku oraz wyborze niewłaściwej podstawy przewodu.

Prof. dr hab. Małgorzata Czermińska przypomniała zebrany, że wcześniejsza próba dra Jaworskiego nie jest przedmiotem uwagi. Zadaniem powołanych recenzentów będzie merytoryczna ocena aktualnie przedłożonej podstawy habilitacji oraz dorobku dra Jaworskiego.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie tajne nad wszczęciem postępowania habilitacyjnego dra Krzysztofa Jaworskiego w Instytucie Badań Literackich PAN.

W głosowaniu wzięło udział 30 członków Rady.

Za wszczęciem postępowania habilitacyjnego dra Krzysztofa Jaworskiego w Instytucie Badań Literackich PAN głosowało: 30 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa podjęła decyzję o wszczęciu postępowania habilitacyjnego dra Krzysztofa Jaworskiego w Instytucie Badań Literackich PAN.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz zaproponowała, by w skład Komisji w postępowaniu habilitacyjnym dra Krzysztofa Jaworskiego weszli: prof. dr hab. Anna Nasiłowska-Rek (recenzent), dr hab. Magdalena Rembowska-Płuciennik (sekretarz), dr hab. Zygmunt Ziątek (członek Komisji). Wszyscy kandydaci zgodzili się kandydować.

Wobec braku innych kandydatur Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne. W głosowaniu wzięło udział 31 członków Rady.

Za powołaniem prof. dr hab. Anny Nasiłowskiej-Rek na recenzenta w Komisji habilitacyjnej dra Krzysztofa Jaworskiego głosowało: 31 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr hab. Magdaleny Rembowskiej-Płuciennik na sekretarza w Komisji habilitacyjnej dra Krzysztofa Jaworskiego głosowało: 31 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dra hab. Zygmunta Ziątka na członka Komisji habilitacyjnej dra Krzysztofa Jaworskiego głosowało: 31 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa podjęła decyzję o powołaniu Komisji w postępowaniu habilitacyjnym dra Krzysztofa Jaworskiego w składzie: prof. dr hab. Anna

Nasiłowska-Rek (recenzent), dr hab. Magdalena Rembowska-Płuciennik (sekretarz), dr hab. Zygmunt Ziątek (członek Komisji).

Ad. 6

Otwarcie przewodu doktorskiego mgra Pawła Ramsa na podstawie pracy *Funkcjonowanie myśli Stanisława Brzozowskiego w Polsce Ludowej*, pod kierunkiem prof. dra hab. Michała Głowińskiego

Prof. Głowiński, promotor pracy, przedstawił zebranym sylwetkę mgra Pawła Ramsa, który jest absolwentem Uniwersytetu Jagiellońskiego z tytułami magistra filologii polskiej i filozofii. Praca doktorska mgra Ramsa, pt. *Funkcjonowanie myśli Stanisława Brzozowskiego w Polsce Ludowej*, dotyczy losów dorobku poety w Polsce Ludowej. Podkreślił, że ta część pracy, która już powstała, jest bardzo dobra i mogłaby zostać wydana drukiem. Prof. Głowiński przedstawił też dalszy plan pracy mgra Ramsa. Wspomniał również, że jest on człowiekiem pracowitym, utalentowanym i dobrze przygotowanym. Następnie prof. Głowiński poprosił Radę Naukową o otwarcie przewodu doktorskiego mgra Pawła Ramsa.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Dr hab. Jan Kordys poparł wniosek prof. Głowińskiego i stwierdził, że z zainteresowaniem obserwuje postępy mgra Ramsa.

Prof. Borkowska podkreśliła, że mgr Rams jest dobrym kolegą, skłonny do pomocy i chętny do pracy. Ona również wyraziła poparcie dla wniosku prof. Głowińskiego.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne nad przyjęciem wniosku o otwarcie przewodu doktorskiego mgra Pawła Ramsa.

. W głosowaniu wzięło udział 29 członków Rady.

Za przyjęciem wniosku o otwarcie przewodu doktorskiego mgra Pawła

Ramsa głosowało: 29 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa podjęła decyzję o otwarciu przewodu doktorskiego mgra Pawła Ramsa, na promotora wyznaczając prof. dr hab. Michała Głowińskiego.

Ad. 7

Wniosek komisji habilitacyjnej w sprawie nadania drowi Markowi Troszyńskiemu stopnia doktora habilitowanego na podstawie rozprawy *Słowacki poza kanonem*.

Sekretarz komisji habilitacyjnej, **prof. dr hab. Maria Prussak**, złożyła raport z prac komisji (w składzie: prof. dr hab. Marian Stala jako przewodniczący, prof. dr hab. Maria Prussak jako sekretarz, dr hab. Elżbieta Kiślak jako recenzentka, prof. dr hab. Krzysztof Trybuś jako recenzent, prof. dr hab. Marek Piechota jako recenzent, dr hab. Elżbieta Dąbrowicz jako członek komisji oraz prof. dr hab. Mikołaj Sokołowski jako członek komisji), która po zapoznaniu się z dorobkiem dr Marka Troszyńskiego oraz z recenzjami, w jawnym głosowaniu jednogłośnie podjęła decyzję o zgłoszeniu do Rady Naukowej IBL PAN wniosku o nadanie drowi Markowi Troszyńskiemu stopnia doktora habilitowanego na podstawie rozprawy *Słowacki poza kanonem*.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne nad przyjęciem wniosku o nadanie drowi Markowi Troszyńskiemu stopnia doktora habilitowanego. W głosowaniu wzięło udział 29 członków Rady.

Za nadaniem drowi Markowi Troszyńskiemu stopnia doktora habilitowanego głosowało: 29 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa podjęła decyzję o nadaniu drowi Markowi Troszyńskiemu stopnia doktora habilitowanego.

Ad. 8

Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych mgr Agacie Grabowskiej-Kuniczuk na podstawie pracy doktorskiej „Dzieci” – ostatnia ukończona powieść Bolesława Prusa. Edycja krytyczna pod kierunkiem prof. dr hab. Beaty Obsulewicz-Niewińskiej

Prof. dr hab. Ewa Paczoska odczytała protokół z obrony i przedstawiła członkom Rady wniosek Komisji prowadzącej przewód doktorski mgr Agaty Grabowskiej-Kuniczuk o nadanie jej stopnia doktora nauk humanistycznych (protokół w załączeniu).

Przewodnicząca Rady poddała wniosek pod głosowanie tajne. W głosowaniu wzięło udział 30 członków Rady.

Za nadaniem mgr Agacie Grabowskiej-Kuniczuk stopnia doktora nauk humanistycznych głosowało: 29 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymała się: 1 osoba.

Rada Naukowa podjęła uchwałę o zatwierdzeniu doktoratu mgr Agaty Grabowskiej-Kuniczuk i nadaniu jej stopnia naukowego doktora nauk humanistycznych na podstawie pracy doktorskiej „Dzieci” – ostatnia ukończona powieść Bolesława Prusa. Edycja krytyczna pod kierunkiem prof. dr hab. Beaty Obsulewicz-Niewińskiej.

Następnie Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie tajne wniosek dra hab. Jacka Wójcickiego o wyróżnienie doktoratu mgr Agaty Grabowskiej-Kuniczuk. W głosowaniu wzięło udział 27 członków Rady.

Za przyjęciem wniosku głosowało: 21 osób,

przeciw głosowała: 1 osoba,

wstrzymało się: 5 osób.

Rada Naukowa przyjęła wniosek o wyróżnienie doktoratu mgr Agaty Grabowskiej-Kuniczuk.

Wobec braku wolnych wniosków prof. Grześkowiak-Krwawicz zamknęła posiedzenie Rady Naukowej IBL PAN.

Protokołowała

Klara Leszczyńska-Skowron