

**Protokół z posiedzenia Rady Naukowej
Instytutu Badań Literackich PAN
z dnia 24 lutego 2015 r.**

Posiedzenie otworzył prof. dr hab. Michał Głowiński.

Swoją nieobecność na posiedzeniu usprawiedliwili następujący członkowie Rady: dr hab. prof. IBL Joanna Partyka, dr hab. prof. IBL Zygmunt Ziątek, dr hab. prof. IBL Marta Zielińska, prof. dr hab. Anna Grześkowiak-Krwawicz.

Prof. Głowiński powitał wiceprezes Polskiej Akademii Nauk prof. dr hab. Mirosławę Marody, która przybyła jako reprezentantka PAN, by wręczyć nominacje członkom Rady Naukowej. Następnie prof. Głowiński zaproponował uzupełnienie porządku obrad o dwa punkty:

1. Powołanie komisji oraz wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Agaty Grabowskiej-Kuniczuk,
2. Poparcie wniosku dr Justyny Tabaszewskiej o przyznanie stypendium Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego dla wybitnych młodych naukowców.

Oba punkty zostały włączone do porządku obrad.

Zebrani uczcili minutą ciszy zmarłych – prof. dr hab. Kazimierza Bartoszyńskiego, wybitnego teoretyka literatury, oraz prof. dr hab. Elżbietę Feliksiak.

Porządek obrad:

- 1. Wręczenie nominacji członkom Rady Naukowej.**
- 2. Wybór Przewodniczącego Rady Naukowej.**
- 3. Wybór Zastępców Przewodniczącego i Sekretarza Rady.**
- 4. Przyjęcie sprawozdania Dyrekcji z działalności Instytutu**

w roku 2014.

5. Wybór komisji do spraw nagród.
6. Powołanie Rzecznika Dyscyplinarnego IBL.
7. Powołanie Komisji Wyborczej, która przeprowadzi wybory Komisji Dyscyplinarnej IBL oraz Komisji Dyscyplinarnej do spraw doktorantów i Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej do spraw doktorantów.
8. Opinia Rady na temat Regulaminu Samorządu Doktorantów.
9. Wniosek Dyrekcji w sprawie zatrudnienia dr hab. Moniki Rudaś-Grodzkiej na stanowisku profesora nadzwyczajnego.
10. Wniosek komisji habilitacyjnej w sprawie nadania dr Agnieszce Klubie stopnia dra habilitowanego.
11. Przyjęcie wniosku dra Marka Troszyńskiego w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich oraz powołanie recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu.
12. Powołanie komisji oraz wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Agaty Grabowskiej-Kuniczuk.
13. Poparcie wniosku dr Justyny Tabaszewskiej o przyznanie stypendium Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego dla wybitnych młodych naukowców.
14. Sprawy różne.

Ad. 1.

Wręczenie nominacji członkom Rady Naukowej

Prof. dr hab. Mirosława Marody, z pomocą dra Macieja Maryła, wręczyła nominacje członkom Rady Naukowej w kolejności alfabetycznej:

prof. dr. hab. Włodzimierzowi Boleckiemu, prof. dr hab. Grażynie Borkowskiej, dr. hab. prof. IBL Tomaszowi Chachulskiemu, dr. hab. prof. UWr Marcinowi Cieńskiemu, prof. dr hab. Małgorzacie Czermińskiej, prof. dr. hab. Andrzejowi Dąbrówce, prof. dr hab. Teresie Dobrzyńskiej-Janusz,

dr hab. prof. IBL Beacie Dorosz, prof. dr. hab. Adamowi Dziadkowi, prof. dr. hab. Stanisławowi Gajdzie (nieobecny), prof. dr. hab. Grzegorzowi Gazdzie, dr hab. prof. IBL Ewie Głębieckiej, prof. dr. hab. Michałowi Głowińskiemu, prof. dr. hab. Annie Grześkowiak-Krwawicz (nieobecna), prof. dr. hab. Marii Janion (nieobecna), dr hab. prof. UAM Barbarze Judkowiak, dr hab. prof. IBL Jerzemu Kandziorze, dr hab. prof. IBL Elżbiecie Kiślak, dr hab. prof. UW Zbigniewowi Klochowi, dr hab. prof. IBL Jackowi Kopcińskiemu, dr hab. prof. IBL Janowi Kordysowi, prof. dr. hab. Teresie Kostkiewiczowej, prof. dr. hab. Alinie Kowalczykowej, dr Joannie Krauze-Karpińskiej, dr Dorocie Krawczyńskiej, dr hab. prof. IBL Jackowi Leociakowi, prof. dr. hab. Zdzisławowi Łapińskiemu, dr. Maciejowi Marylowi, dr hab. Ewie Matywieckiej, dr hab. prof. UKSW Mieczysławowi Mejorowi, dr hab. prof. IBL Krzysztofowi Mrowcewiczowi, prof. dr. hab. Annie Nasiłowskiej-Rek, prof. dr. hab. Ryszardowi Nyczowi, prof. dr. hab. Ewie Paczoskiej (nieobecna), dr hab. Joannie Partyce (nieobecna), dr hab. Markowi Pąkcieskiemu, prof. dr. hab. Magdalenie Popiel, dr Patrycji Potoniec, prof. dr. hab. Marii Prussak, dr hab. prof. IBL Magdalenie Rembowskiej-Płuciennik, mgr Ewie Serafin, dr Dorocie Siwickiej, dr hab. prof. IBL Jerzemu Snopkowi, prof. dr. hab. Annie Sobolewskiej, prof. dr. hab. Mikołajowi Sokołowskiemu, prof. dr. hab. Wojciechowi Tomasikowi, dr hab. prof. IBL Jackowi Wójcickiemu, prof. dr. hab. Markowi Zaleskiemu, dr hab. prof. IBL Zygmunutowi Ziátkowi (nieobecny), dr hab. prof. IBL Marcie Zielińskiej.

Ad. 2

Wybór Przewodniczącego Rady Naukowej

Prof. dr hab. Michał Głowiński zaproponował stworzenie dwuosobowej komisji skrutacyjnej, do której zgłosili się prof. prof. Marcin Cieński i Ryszard Nycz. Następnie prof. Głowiński poprosił o zgłaszanie kandydatów.

Prof. Dobrzyńska zaproponowała kandydaturę prof. dr hab. Anny Grześkowiak-Krwawicz, która była członkiem prezydium Rady Naukowej w latach 2007-2010 i 2011-2014; rekomendując kandydatkę, podkreśliła jej

zdolności organizacyjne, gotowość współpracy i znajomość kwestii prawnych.

Prof. Głowiński dodał, że prof. Grześkowiak-Krwawicz zgodziła się kandydować i pełnić funkcję Przewodniczącego Rady Naukowej.

Prof. Borkowska poparła kandydaturę prof. Grześkowiak-Krwawicz, dzieląc opinię prof. Dobrzyńskiej.

Ponieważ nie zgłoszono innych kandydatur, prof. Głowiński poddał wniosek pod głosowanie tajne.

W głosowaniu tajnym wzięło udział 41 członków Rady Naukowej.

Za wyborem prof. dr hab. Anny Grześkowiak-Krwawicz na stanowisko Przewodniczącego Rady Naukowej głosowało: 41 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada podjęła uchwałę o powołaniu na stanowisko Przewodniczącego Rady Naukowej Instytutu Badań Literackich PAN prof. dr hab. Anny Grześkowiak-Krwawicz.

Ad. 3

Wybór Zastępców Przewodniczącego i Sekretarza Rady

Prof. dr hab. Michał Głowiński poinformował zebranych, że prof. Grześkowiak-Krwawicz zaproponowała dwie kandydatury na stanowiska Zastępców Przewodniczącego: prof. Dobrzyńską i prof. Mrowcewicza. Oboje kandydatów wyraziło zgodę na kandydowanie.

Wobec braku innych zgłoszeń prof. Głowiński poddał wniosek pod głosowanie tajne.

W głosowaniu tajnym udział wzięło 41 członków Rady.

Za wyborem prof. dr hab. Teresy Dobrzyńskiej-Janusz na stanowisko Zastępcy Przewodniczącego Rady Naukowej głosowało: 39 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymały się: 2 osoby.

Za wyborem dr hab. prof. IBL Krzysztofa Mrowcewicza na stanowisko

Zastępcy Przewodniczącego Rady Naukowej głosowało: 36 osób,

przeciw głosowały: 4 osoby,

wstrzymała się: 1 osoba.

Rada podjęła uchwałę o powołaniu na stanowisko Zastępców Przewodniczącego Rady Naukowej Instytutu Badań Literackich PAN prof. dr hab. Teresy Dobrzyńskiej-Janusz oraz dra hab. prof. IBL Krzysztofa Mrowcewicza.

Po wyborze Zastępców Przewodniczącego Rady prof. Głowiński przekazał przewodniczenie posiedzeniu Rady Naukowej Zastępcy Przewodniczącego Rady, prof. Mrowcewiczowi. Prof. Mrowcewicz zadeklarował, że drugą część posiedzenia Rady prowadzić będzie prof. Dobrzyńska, wyrażając również wdzięczność prof. Dobrzyńskiej za przewodniczenie Radzie w poprzedniej kadencji. Następnie prof. Mrowcewicz rozpoczął wybory na stanowisko Sekretarza Rady i poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Prof. Dobrzyńska zgłosiła kandydaturę dr Joanny Krauze-Karpińskiej, która zgodziła się pełnić tę funkcję.

Prof. Mrowcewicz wobec braku innych kandydatur zarządził głosowanie tajne.

W głosowaniu tajnym udział wzięło 41 członków Rady.

Za wyborem dr Joanny Krauze-Karpińskiej na stanowisko Sekretarza Rady Naukowej głosowało: 40 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymała się: 1 osoba.

Rada podjęła uchwałę o powołaniu na stanowisko Sekretarza Rady Naukowej Instytutu Badań Literackich PAN dr Joanny Krauze-Karpińskiej.

Ad. 4

Sprawozdanie Dyrekcji z działalności Instytutu w roku 2014

Sprawozdanie przedstawił Dyrektor IBL, **prof. dr hab. Mikołaj**

Sokołowski. Na początku poinformował zebranych o pozytywnej decyzji Ministerstwa, które przyznało Instytutowi dotację w wysokości 9 597 408zł, czyli o 189 tys. większą niż w roku ubiegłym i o prawie 2 mln. większą niż przed oceną parametryczną, w wyniku której Instytut Badań Literackich uzyskał kategorię A+. Następnie prof. Sokołowski zaproponował nową formułę sprawozdania – bardziej merytoryczną niż statystyczną. Dodał także, że sprawozdanie z działalności Instytutu w roku 2014 przygotowane jest według tej formuły i podzielone zostało na dwie części.

1) Część pierwsza przedstawiała strukturę Instytutu z podziałem na zadania realizowane w ubiegłym roku w różnych specjalnościach. W 2014 roku było zatrudnionych 83 pracowników naukowych, 7 badawczo-technicznych, 36 inżynierskich i technicznych, łącznie pracowało w Instytucie 156 osób. Jedna osoba uzyskała tytuł doktora habilitowanego, była to dr hab. Monika Rudaś-Grodzka. Jedna osoba, dr Anna Orzechowska-Barcz, uzyskała stopień doktora. Ukazało się 477 publikacji, co w porównaniu z rokiem 2013 (374) i 2010 (290) jest bardzo wysokim wynikiem. Wśród publikacji znalazły się monografie, artykuły w pracach zbiorowych oraz w czasopismach, w tym 51 w czasopismach z listy ERIH. Prof. Sokołowski wspomniał także o pracach nad kryteriami nowej oceny czasopism – z propozycją, by listę ERIH zastąpić listą SCOPUS, co byłoby niekorzystne dla Instytutu, gdyż nowa lista uwzględnia wyłącznie „Pamiętnik Literacki”, podczas gdy na starszej znajdują się także „Teksty Drugie”.

Aktywność wydawniczą Instytutu poświadcza 45 wydanych tytułów w nakładzie 14 600 egzemplarzy, w tym wydawnictwa zwarte: 41 tytułów, 12 850 egz., czasopisma: 4 tytuły, 1 750 egz. „Pamiętnik Literacki” jest udostępniany również na platformach cyfrowych. Prof. Sokołowski wspomniał także, iż według bibliografii uzupełniającej za ostatnie 12 lat, przygotowanej przez mgr Katarzynę Batorę, dr Alicję Szałagan i mgr Barbarę Tyszkiewicz, w ostatnich 12 latach powstała jedna trzecia publikacji Instytutu Badań Literackich, uwzględniając cały jego dorobek od

momentu powstania.

Następnie prof. Sokołowski przeszedł do sprawozdania z działalności w ramach różnych specjalności Instytutu. Zaczynając od edytorstwa, wspomniał o wydaniu *Listów do Adama Mickiewicza* pod redakcją mgr Elżbiety Jaworskiej i prof. dr hab. Marii Prusak; publikacja ta dopełniła wydanie rocznicowe dzieł tego pisarza. Prof. Sokołowski przedstawił także nową serię: „Dramat Polski – Reaktywacja”, wydawaną przez zespół pod kierunkiem dra hab. prof. UKSW Jacka Kopcińskiego. Książki wydane w serii otrzymały honorowe wyróżnienie na V Warszawskich Targach Książki dla najpiękniej wydanych książek w roku 2013; w przygotowaniu do druku w 2014 roku są dwa kolejne tomy. Zespół ten przygotował również konferencję *Na głos – ze słuchu – w wyobraźni. Dramaturgia radiowa Zbigniewa Herberta, jego rówieśników i następców*. Prof. Sokołowski wspomniał też o nominacji do nagrody Długosza wydanej przez Wydawnictwo IBL książki *Słowa i ludzie – 10 szkiców z antropologii filologicznej*, autorstwa prof. dr hab. Danuty Unickiej, oraz monografię prof. dra hab. Włodzimierza Boleckiego *Modalność modernizmu. Studia – analizy – interpretacje* – zgłoszoną do nagrody Brücknera.

Prof. Sokołowski wspomniał także o dalszym rozwoju zainicjowanej przez prof. dr hab. Teresę Michałowską serii „Bibliotheca Litterarum Medii Aevi”, w której udało się opracować 10 tłumaczeń przygotowywanych obecnie do druku, oraz o kontynuacji serii, których pomysłodawcą był dr hab. prof. IBL Adam Karpiński: „Biblioteka Pisarzy Staropolskich” i „Biblioteka Pisarzy Polskiego Oświecenia”, przygotowujących do wydania 5 kolejnych tomików.

Ponadto prof. Sokołowski przypomniał dwa projekty, które udało się reaktywować: wydanie sejmowe *Dzieł* Jana Kochanowskiego oraz *Pism zebranych* Stefana Żeromskiego.

Następnie prof. Sokołowski zaznaczył, że wobec ogromu zadań realizowanych przez Instytut, nie wszystkie prace mogą być wymienione w sprawozdaniu, którego celem jest raczej wskazanie pewnych tendencji w działaniach Instytutu. Wśród istotnych dokonań z zakresu

dokumentalistyki prof. Sokołowski wymienił dostępną w Internecie Elektroniczną Zintegrowaną Bibliografię Bara (e-ZBB) – projekt pod opieką dr Joanny Krauze-Karpińskiej, *Kalendarium życia i twórczości Elizy Orzeszkowej* autorstwa dr Iwony Wiśniewskiej, projekt pod kierunkiem dr hab. Moniki Rudaś-Grodzkiej *Archiwum kobiet: Piszące* oraz projekt modernizacji „Polskiej Bibliografii Literackiej” – przygotowany przez Pracownię w Poznaniu oraz Centrum Humanistyki Cyfrowej.

Następnie prof. Sokołowski zaprezentował projekty encyklopedyczne realizowane przez Instytut Badań Literackich w 2014 roku, wśród których znalazły się: projekt *Sensualność w kulturze polskiej* pod kierunkiem prof. dra hab. Włodzimierza Boleckiego (z encyklopedyczną bazą danych dostępną w Internecie) oraz *Encyklopedia gender*, będąca owocem grantu prowadzonego przez prof. dr hab. Marię Janion.

Z zakresu dokonań leksykograficznych prof. Sokołowski wspomniał o kolejnym tomie *Słownika polszczyzny XVI wieku*, zaznaczając, że ten dział prac Instytutu dokładniej zostanie omówiony w przyszłym roku. Wśród istotnych prac Dyrektor wymienił także przygotowanie kolejnego tomu słownika *Polscy pisarze i badacze literatury przełomu XX i XXI wieku* – pod redakcją dr Alicji Szałagan.

Wśród wielu projektów o charakterze interdyscyplinarnym prof. Sokołowski przypomniał o realizowanym pod opieką prof. dra hab. Marka Zaleskiego projekcie *Zwrot afektywny po roku 1989. Strategie i style reprezentacji w interdyscyplinarnej perspektywie badawczej* (w projekcie tym biorą udział również osoby reprezentujące inne instytucje naukowe, które w wyniku konkursów Narodowego Centrum Nauki zostały stażystami Instytutu Badań Literackich), a także przedstawił projekt podjęty we współpracy z wydziałem „Artes Liberales” Uniwersytetu Warszawskiego przez zespół pod kierownictwem prof. dra hab. Jerzego Snopka *Kultura pierwszej Rzeczypospolitej w dialogu z Europą. Hermeneutyka wartości*, w ramach którego przygotowane zostały m.in. dwie konferencje.

Prof. Sokołowski, podsumowując, zauważył, że widać tendencje rozwoju Instytutu, który, po pierwsze, podjął się kontynuacji projektów niegdyś

zarzuconych (wydanie dzieł Kochanowskiego i Żeromskiego), po drugie modernizuje projekty prowadzone nieustająco (np. *Słownik polszczyzny XVI wieku* czy „Polską Bibliografię Literacką”), po trzecie zaś podejmuje i inicjuje nowe projekty w środowiskach naukowych.

2) W drugiej części sprawozdania prof. Sokołowski wspomniał o udziale Instytutu w wydarzeniach międzynarodowych, co stanowi wyjście naprzeciw oczekiwaniom Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, skłaniającego Instytut jako instytucję reprezentującą polską naukę do wyraźniejszego zaznaczania obecności polskich badaczy oraz ich dorobku na arenie międzynarodowej. Wśród wymienionych przez prof. Sokołowskiego działań zmierzających w kierunku realizacji tego celu znalazły się: współpraca Wydawnictwa Instytutu Badań Literackich z wydawnictwem Peter Lang, w wyniku której ukazała się seria książek polskich uczonych w anglojęzycznym wydaniu, przygotowane przez „Teksty Drugie” monograficzne numery poświęcone studiom postkolonialnym i literaturze niefikcjonalnej w języku angielskim, konferencja z zakresu metryki porównawczej zorganizowana w kwietniu w Tallinie (*Frontiers in Comparative Metrics* – jej pokłosiem są publikacje w czasopiśmie „*Studia Metrica et Poetica*”, m.in. artykuł prof. Teresy Dobrzyńskiej), konferencja zorganizowana we współpracy z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego w związku z rocznicą ustanowienia stosunków dyplomatycznych polsko-tureckich, wystawa w Rzymie współorganizowana z Ministerstwem Spraw Zagranicznych. Omawiając aktywność Instytutu Dyrektor wspominał wspólne z MSZ starania o polepszenie losu polonistyki wileńskiej.

Prof. Sokołowski poinformował także o nowych kryteriach oceny parametrycznej opracowanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, wśród których znalazł się warunek uzyskania międzynarodowego grantu, by uzyskać kategorię A+. Jednym z takich działań prowadzących do zintensyfikowania działalności międzynarodowej było podpisanie „Paktu dla Horyzontu 2020” mającego na celu wspieranie instytucji ubiegających się o finansowanie projektów badawczych w

ramach europejskiego programu „Horyzont 2020”. Prof. Sokołowski przedstawił zebranym dwa projekty międzynarodowe przygotowywane przez Instytut: pierwszy poświęcony działaniom opozycji w krajach Europy Środkowej i Wschodniej, drugi przygotowywany przez Pracownię Poetyki Historycznej pod kierunkiem dr hab. prof. IBL Magdaleny Rembowskiej-Płuciennik z myślą o konkursie HERA *Uses of the Past*. Ponadto Instytut stara się także o udział w strukturze informatycznej DARIAH.

Następnie prof. Sokołowski wspomniął o istotnych działaniach Centrum Humanistyki Cyfrowej, które obejmują reaktywację „Biuletynu Polonistycznego” oraz kontynuowanie pracy nad rozwojem repozytorium publikacji naukowych pracowników. Poinformował też o dwóch wystawach współorganizowanych przez Instytut: wystawie zdjęć Pawła Chary „Mrożek – życie warte jest życia” oraz przygotowanej wspólnie ze Stacją Naukową PAN w Rzymie i rzymskim Instytutem Polskim oraz Muzeum Literatury im. Adama Mickiewicza wystawie „Bibuła”, poświęconej drukom z tzw. drugiego obiegu.

Kolejnym tematem poruszonym w tej części sprawozdania była edukacja. Prof. Sokołowski wspomniął o tym, że rok 2014 był rokiem, w którym odbyły się zamknięcia przewodów doktorskich doktorantek z niestacjonarnych studiów doktoranckich oraz w którym powstały studia stacjonarne kierowane przez dra hab. prof. IBL Jacka Wójcickiego (główne seminarium prowadzi na nich dr hab. prof. IBL Jan Kordy). Prof. Sokołowski na marginesie poinformował zebranych o pracach nad nową ustawą o Polskiej Akademii Nauk, która pozbawiłaby Instytuty PAN możliwości nadawania stopni i tytułów naukowych, co uniemożliwiłoby również prowadzenie studiów. Prof. Sokołowski zaznaczył, że choć pomysł ten rozważany jest przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, spotyka się on ze stałym protestem ze strony Instytutów Polskiej Akademii Nauk oraz kierownictwa PAN.

Prof. Sokołowski wymienił następnie studia podyplomowe prowadzone przez Instytut, wśród których są: Podyplomowe Studia Wiedzy o Kulturze, Podyplomowe Studia Zarządzania Kulturą w Strukturach Unii Europejskiej,

Podyplomowe Studia Edytorskie, oraz liczne kursy. W 2014 roku udział wzięło w nich 474 słuchaczy, a zysk przez nie przyniesiony wyniósł 30 tys. zł.

Prof. Sokołowski następnie omówił działania Olimpiady Literatury i Języka Polskiego, zaznaczając, że funkcjonuje ona obecnie na podstawie umowy trzyletniej, obowiązującej do 30 czerwca 2016 roku; wyraził także nadzieję, że uda się ponownie podpisać podobną umowę. Prof. Sokołowski podkreślił, że Olimpiada cieszy się popularnością zarówno w kraju, jak i za granicą, szczególnie na Białorusi, Litwie, Łotwie, udało się także wprowadzić ją na Ukrainie oraz w Rumunii. Poinformował, że ukazały się dwie książki popularyzujące Olimpiadę i przedstawiające jej historię, a także artykuły, m.in. w „Nowej Szkole” i innych czasopismach.

Kolejnym punktem sprawozdania była działalność Biblioteki Instytutu. Prof. Sokołowski poinformował, że w 2014 roku na zakup książek Instytut przeznaczył kwotę 130 tys. zł, co jest standardową kwotą przeznaczaną w kolejnych latach na zaopatrzenie Biblioteki. Wpływ bezgotówkowy osiągnął wartość 72 tys. zł. Zakupiono 2200 druków zwartych, 128 tytułów czasopism, 58 jednostek inwentarzowych zbiorów specjalnych. Kontynuowane są prace nad repozytorium cyfrowym Instytutów PAN. Zostały także zakupione regały zwanego magazynowania za kwotę 100 tys. zł.

Następnie, wracając do kwestii wyróżnień i nagród, prof. Sokołowski poinformował, że wyróżnienie specjalne „Akademia 2014” dla najlepszej publikacji akademickiej i naukowej przetrzymała za opracowanie edytorskie książka dra hab. prof. IBL Jana Tomkowskiego *Wojna książek. Biblioteka i historia literatury*. Prof. Sokołowski wspomniał także serię „Nowa Humanistyka” pod redakcją prof. dra hab. Ryszarda Nycza, w ramach której ukazało się już 16 tomów. Wymienił też nowe numery „Tekstów Drugich”, „Pamiętnika Literackiego”, „Wieku XIX” oraz „Napisu”.

Sprawozdanie prof. Sokołowski zakończył, omawiając kwestie finansowe związane z funkcjonowaniem Instytutu. Dotacja statutowa w 2014 roku wyniosła 9 mln 408 tys. zł. Instytut pozyskał też grant na cele

restrukturyzacji, z którego finansowane były Centrum Humanistyki Cyfrowej oraz częściowo „Polska Bibliografia Literacka”. Granty przyniosły dochód w wysokości 5 mln. 888 tys. zł, przychody Wydawnictwa wyniosły 282 tys. zł, ogólny przychód Instytutu w roku 2014 wyniósł 17 668 880 zł, z czego udało się wypracować zysk na granicy bezpieczeństwa, w wysokości 135 tys. zł., zapewniający płynność finansową w okresie przed wpłynięciem dotacji budżetowej. Odpisy z grantów wyniosły prawie 680 tys. zł.

Na koniec prof. Sokołowski podkreślił, że omówione zostały przez niego tylko niektóre projekty, co nie znaczy, że pozostałe uznane zostały za nieistotne. Zapewnił, że znajdują się one w sprawozdaniu. Zaznaczył także, iż ze względu na fakt długiego trwania wielu projektów, będą one omawiane w kolejnych latach, gdy będzie można syntetycznie przedstawić ich efekty.

Zastępca Przewodniczącego, dr hab. prof. IBL Krzysztof Mrowcewicz, otworzył dyskusję nad sprawozdaniem Dyrekcji.

Głos zabrał **dr hab. prof. IBL Jacek Leociak**, pytając, czy Instytut angażuje się w pomoc dla slawistyki (oraz polonistyki) w Amsterdamie oraz czy zostanie wznowiona edycja dzieł Korczaka.

Dr hab. prof. IBL Tomasz Chachulski tytułem uzupełnienia dodał, że cała seria zainicjowana przez prof. Karpińskiego jest dostępna w Internecie.

Prof. dr hab. Teresa Dobrzyńska-Janusz zaznaczyła, że ze względu na znaczenie nagród w życiu Instytutu należy wspomnieć także o Nagrodzie Edytorskiej Polskiego PEN Clubu dla *Listów do Adama Mickiewicza*.

Prof. dr hab. Zdzisław Łapiński wyraził zaniepokojenie, czy możliwość zakupu książek w ramach pozyskiwanych grantów nie zaowocuje ograniczeniem finansowania zakupów książek dla Biblioteki Instytutu dotowanego przez Dyrekcję. Prof. Łapiński zaznaczył, że pozycje kupowane w ramach grantów dotyczą rozmaitych, niekiedy bardzo wąskich zagadnień, Biblioteka zaś potrzebuje również pozycji

podstawowych z własnej dziedziny oraz z dziedzin sąsiednich.

Prof. Mrowcewicz oddał głos **prof. drowi hab. Mikołajowi Sokołowskiemu**, który podziękował za uzupełnienia. Zapewnił także, iż Dyrekcji zależy na tym, by zdobyć jak najwięcej źródeł finansowania zakupów książek, a nie zastępować jedno źródło finansowania innymi. Podkreślił, że w tej chwili są trzy źródła finansowania: dotacja statutowa, z której na zakup książek przeznaczono 130 tys. zł, oraz wpływy bezgotówkowe, w które wliczają się: wymiana darów oraz zakup z grantów w wysokości 23 tys. zł. Prof. Sokołowski podkreślił również, że choć książki kupowane w ramach grantów dotyczą rozproszonych zagadnień, to jednak przynoszą tę korzyść, że wzbogacają księgozbiór Biblioteki, a także stanowią świadectwo różnokierunkowych badań prowadzonych przez Instytut. Prof. Sokołowski oznajmił, że powinna odbyć się debata nad polityką zakupów, ze szczególnym uwzględnieniem zakupu dostępu do internetowych baz danych oferujących różnego rodzaju publikacje naukowe.

W odpowiedzi na pytanie prof. Leociaka o poparcie dla Wydziału Sławistyki w Amsterdamie prof. Sokołowski zapewnił, że zostaną podjęte działania – podobnie jak w przypadku polonistyki wileńskiej, z tym zastrzeżeniem, że forma tych działań będzie inna niż podpisanie listu ogólnego. W kwestii edycji dzieł Korczaka prof. Sokołowski poinformował, że propozycję takiego wydania złożył Instytut Książki, po czym się wycofał, a całość została wstrzymana z przyczyn finansowych. Powstała nowa koncepcja *Dzieł wszystkich* Korczaka, gdyby okazało się, że jest zapotrzebowanie na taką edycję.

Prof. Mrowcewicz zarządził głosowanie jawne nad przyjęciem sprawozdania Dyrekcji za rok 2014.

W głosowaniu wzięło udział 40 członków Rady.

Za przyjęciem sprawozdania Dyrekcji za rok 2014 głosowało: 38 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymały się: 2 osoby.

Rada Naukowa przyjęła sprawozdanie Dyrekcji za rok 2014.

Ad. 5

Wybór komisji do spraw nagród

Zastępca Przewodniczącego, dr hab. prof. IBL Mrowcewicz, rozpoczął procedury związane z wyborem komisji do spraw nagród i poinformował Radę, że prof. Dobrzyńska zaproponowała kandydatury prof. dr hab. Anny Nasiłowskiej-Rek, dr hab. prof. IBL Ewy Głębskiej, prof. dra hab. Andrzeja Dąbrówki i prof. dra hab. Wojciecha Tomasika. Zaproponowani kandydaci wyrazili zgodę. Ponadto prof. Mrowcewicz dodał, że zgłoszony z sali został także dr hab. prof. UKSW Jacek Kopciński.

Wobec braku innych zgłoszeń prof. Mrowcewicz zarządził głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 40 członków Rady.

Za wyznaczeniem prof. dr hab. Anny Nasiłowskiej-Rek na członka komisji do spraw nagród głosowało: 37 osób,

przeciw głosowały: 2 osoby,

wstrzymała się: 1 osoba.

Za wyznaczeniem dr hab. prof. IBL Ewy Głębskiej na członka komisji do spraw nagród głosowało: 36 osób,

przeciw głosowały: 3 osoby,

wstrzymała się: 1 osoba.

Za wyznaczeniem prof. dra hab. Andrzeja Dąbrówki na członka komisji do spraw nagród głosowało: 37 osób,

przeciw głosowały: 2 osoby,

wstrzymała się: 1 osoba.

Za wyznaczeniem prof. dra hab. Wojciecha Tomasika na członka komisji do spraw nagród głosowało: 40 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za wyznaczeniem dra hab. prof. UKSW Jacka Kopcińskiego na członka komisji do spraw nagród głosowało: 40 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada podjęła uchwałę o utworzeniu komisji do spraw nagród w składzie: prof. dr hab. Anna Nasiłowska-Rek, dr hab. prof. IBL Ewa Głębicka, prof. dr hab. Andrzej Dąbrówka, prof. dr hab. Wojciech Tomasik i dr hab. prof. UKSW Jacek Kopciński.

Prof. Dobrzyńska przypomniała o konieczności wyboru Komisji Statutowej oraz Komisji Dyscyplinarnych oraz zaproponowała odłożenie wyborów pierwszej do chwili, w której jej powołanie stanie się niezbędne, wybory drugiej zaś zapowiedziała na przyszły miesiąc.

Ad. 6

Powołanie Rzecznika Dyscyplinarnego IBL

Zastępca Przewodniczącego, dr hab. prof. IBL Mrowcewicz, przypomniał zebranym o konieczności wyboru Rzecznika Dyscyplinarnego, zaznaczając, że jest to funkcja trudna i niewdzięczna, ale niezwykle ważna. Poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Prof. Wójcicki zgłosił kandydaturę dra hab. prof. IBL Tomasza Chachulskiego.

Prof. Chachulski zgodził się kandydować i w razie wybrania go pełnić funkcję Rzecznika Dyscyplinarnego.

Prof. Leociak poparł zgłoszoną przez prof. Wójcickiego kandydaturę.

Prof. Dobrzyńska zauważyła, że funkcja Rzecznika Dyscyplinarnego wymaga prestiżu, zaufania oraz opanowania emocji, a zaproponowany kandydat posiada te cechy.

Wobec braku innych zgłoszeń prof. Mrowcewicz zarządził głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 39 członków Rady.

Za wyborem dra hab. prof. IBL Tomasza Chachulskiego na stanowisko Rzecznika Dyscyplinarnego głosowało: 37 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymały się: 2 osoby.

Rada podjęła uchwałę o powołaniu na stanowisko Rzecznika Dyscyplinarnego dra hab. prof. IBL Tomasza Chachulskiego.

Ad. 7

Powołanie Komisji Wyborczej, która przeprowadzi wybory Komisji Dyscyplinarnej IBL oraz Komisji Dyscyplinarnej do spraw doktorantów i Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej do spraw doktorantów

Zastępca Przewodniczącego, dr hab. prof. IBL Krzysztof Mrowcewicz, przypomniał Radzie o konieczności wyboru Komisji Wyborczej, która przeprowadzi wybory do Komisji Dyscyplinarnej IBL oraz Komisji Dyscyplinarnej do spraw doktorantów i Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej do spraw doktorantów, i poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Prof. Dobrzyńska zauważyła, że do Komisji Wyborczej nie muszą być zgłaszani członkowie Rady Naukowej, i zaproponowała kandydaturę dr hab. prof. IBL Beaty Dorosz, dr Iwony Wiśniewskiej oraz dr Agnieszki Bąbel.

Wobec braku innych kandydatur prof. Mrowcewicz zarządził głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 40 członków Rady.

Za powołaniem do Komisji Wyborczej dr hab. prof. IBL Beaty Dorosz głosowało: 39 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymała się: 1 osoba.

Za powołaniem do Komisji Wyborczej dr Iwony Wiśniewskiej głosowało: 40 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem do Komisji Wyborczej dr Agnieszki Bąbel głosowało: 40 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada podjęła uchwałę o powołaniu do Komisji Wyborczej, która przeprowadzi wybory do Komisji Dyscyplinarnej IBL oraz Komisji Dyscyplinarnej do spraw doktorantów i Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej do spraw doktorantów dr hab. prof. IBL Beaty Dorosz, dr Iwony Wiśniewskiej oraz dr Agnieszki Bąbel.

Prof. Mrowcewicz zaproponował, żeby dalsze obrady Rady Naukowej odbyły się po przerwie, co zostało przyjęte przez zgromadzonych.

Ad. 8

Opinia Rady na temat Regulaminu Samorządu Doktorantów

Drugą część obrad Rady Naukowej Instytutu Badań Literackich otworzyła Zastępca Przewodniczącego, prof. dr hab. Teresa Dobrzyńska, która otworzyła dyskusję nad Regulaminem Samorządu Doktorantów, oddając głos Zastępcy Przewodniczącego Samorządu Doktorantów, mgr Agnieszce Pływaczewskiej.

Mgr Pływaczewska zaznaczyła, że tworząc Regulamin razem z mgr Pawłem Ramsem i mgr Ewą Serafin, prezydium Samorządu kierowało się troską o rozwój naukowy i dobro doktorantów, dlatego jako cele Samorządu wyznaczono: owocną współpracę z jednostkami administracyjnymi oraz pracownikami i zespołami naukowo-badawczymi Instytutu Badań Literackich i innymi instytucjami naukowymi poza PAN, w tym również zagranicznymi. Kolejne cele to upowszechnianie dorobku naukowego doktorantów, organizowanie wzajemnej pomocy między doktorantami i zabieganie o poprawę warunków bytowo-socjalnych

doktorantów. Organami Samorządu są: Zebranie Samorządu – organ ustawodawczy o charakterze demokratycznym, i Reprezentacja Samorządu – organ pełnomocniczy i organizacyjny. Najwięcej miejsca w Regulaminie poświęcono Sądowi Koleżeńskiemu i Odwoławczemu Sądowi Koleżeńskiemu, w celu ustalenia rozwiązań dla wszystkich możliwych przypadków powołania któregoś z tych organów.

Prof. Dobrzyńska otworzyła dyskusję nad Regulaminem, zaznaczając, że został on dokładnie przejrany.

Prof. dr hab. Alina Kowalczykowa zauważyła, że Regulamin opracowany został bardzo starannie i szczegółowo, aż nazbyt szczegółowo, co może sprawić, że posługiwanie się nim okaże się niewygodne. By tego uniknąć, zaproponowała przeniesienie części Regulaminu, dotyczącej mechanizmów działania Sądu Koleżeńskiego, do załączników. Prof. Kowalczykowa wyraziła też zaniepokojenie wzmianką o zatwierdzeniu Regulaminu po podpisaniu go przez dwie trzecie członków Samorządu, obawiając się, że będzie to stanowić zachętę do pobieżnej, nieuważnej lektury, której sprzyjać będzie także obszerność Regulaminu.

Mgr Pływaczewska podkreśliła, że Regulamin został tak pomyślany, by nie trzeba było odwoływać się do innych dokumentów niż sam Regulamin, oraz zaznaczyła, że staraniem jego twórców było objęcie wszystkich możliwych przypadków, w których miałby on zostać zastosowany. Mgr Pływaczewska zaznaczyła także, że każda wersja regulaminu rozsyłana była do wszystkich doktorantów, by mogli się z nią zapoznać i przesłać swoje uwagi. Decyzja o zatwierdzeniu Regulaminu przez dwie trzecie członków Samorządu wynikła z krótkiego czasu utrudniającego spotkanie się w pełnym składzie.

Prof. Kowalczykowa zwróciła po raz kolejny uwagę na fakt, że krótszy Regulamin byłby łatwiejszy do przeczytania, podkreśliła też, że bardzo ogranicza on reprezentantów.

Prof. Wójcicki zauważył, że Kierownictwo Studiów Doktoranckich nie ma wpływu na kształt Regulaminu, gdyż doktoranci mają zagwarantowaną samorządność. Zaznaczył także, że kwestia przeniesienia części

Regulaminu do załączników jest czysto techniczna i nie zmniejsza objętości dokumentu. Dodał także, iż Regulamin jest instrukcją postępowania na wypadek sporu, a obfitość zaleceń może zniechęcić do podejmowania działań nagannych i wchodzenia w spór. Prof. Wójcicki zaznaczył także, że wymagana zgoda dwóch trzecich członków Samorządu to nic innego jak zgoda większości kwalifikowanej.

Prof. Leociak postawił pytanie, czy wobec niemożliwości przewidzenia wszystkich casusów i precedensów warto tworzyć tak obszerny regulamin.

Prof. Dobrzyńska zauważyła, że Regulamin zawsze można znowelizować, jeśli zajdzie taka potrzeba, gdy już doktoranci przekonają się, jak Regulamin sprawdza się w praktyce. Podkreśliła też, że jeśli Regulamin nie zostanie zaakceptowany przez Radę na tym posiedzeniu, studium doktoranckie nie będzie mogło funkcjonować. Poinformowała także Radę, iż zauważone przez nią drobne usterki językowe zostaną – jak ją zapewniono – wzięte pod uwagę, a tekst Regulaminu zostanie przejrany i poprawiony przez prezydium Samorządu Doktorantów.

Następnie prof. Dobrzyńska zarządziła głosowanie jawne nad przyjęciem Regulaminu Samorządu Doktorantów.

W głosowaniu wzięło udział 34 członków Rady.

Za przyjęciem Regulaminu głosowały: 32 osoby,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymały się: 2 osoby.

Rada Naukowa przyjęła Regulamin Samorządu Doktorantów.

Ad. 9

Wniosek Dyrekcji w sprawie zatrudnienia dr hab. Moniki Rudaś-Grodzkiej na stanowisku profesora nadzwyczajnego

Zastępca Przewodniczącego, prof. dr hab. Teresa Dobrzyńska-Janusz, przedstawiła zebrany wniosek Dyrekcji.

Opinie na temat dorobku i osiągnięć naukowych przedstawiły **prof. dr hab. Anna Nasiłowska** i dr Joanna Krauze-Karpińska, która odczytała opinię **dr hab. prof. IBL Marty Zielińskiej**. Obie opinie – podkreślające

bogaty dorobek i dużą aktywność badawczą oraz organizacyjną dr hab. Moniki Rudaś-Grodzkiej, poparły wniosek Dyrekcji o mianowanie jej na stanowisko profesora nadzwyczajnego.

Po wysłuchaniu opinii, prof. Dobrzyńska udzieliła głosu **prof. Czermińskiej**, która wspomniała o ogromnej wiedzy historyczno-literackiej, umiejętności dowodzenia i dobrym warsztacie interpretatorskim dr hab. Moniki Rudaś-Grodzkiej.

Następnie prof. Dobrzyńska zarządziła głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 34 członków Rady.

Za poparciem wniosku Dyrekcji o zatrudnienie dr hab. Moniki Rudaś-Grodzkiej na stanowisku profesora nadzwyczajnego głosowało: 28 osób, **przeciw** głosowały: 4 osoby, **wstrzymały się**: 2 osoby.

Rada przyjęła wniosek Dyrekcji o zatrudnienie dr hab. Moniki Rudaś-Grodzkiej na stanowisku profesora nadzwyczajnego.

Ad. 10

Wniosek komisji habilitacyjnej w sprawie nadania dr Agnieszce Klubie stopnia dra habilitowanego

Sekretarz komisji habilitacyjnej, **prof. dr hab. Marek Zaleski**, złożył raport z prac komisji (w składzie: prof. dr hab. Marian Stala – przewodniczący, prof. dr hab. Marek Zaleski – sekretarz, prof. dr hab. Jacek Petelenz-Łukasiewicz – recenzent, prof. dr hab., Anna Nasiłowska-Rek – recenzentka, dr hab. Alina Świeściak – recenzentka, dr hab. Elżbieta Nycka i prof. dr hab. Zdzisław Łapiński – członkowie komisji), która po zapoznaniu się z dorobkiem dr Agnieszki Kluby oraz z recenzjami, w jawnym głosowaniu jednogłośnie podjęła decyzję o zgłoszeniu do Rady Naukowej IBL PAN wniosku o nadanie dr Agnieszce Klubie stopnia dra habilitowanego.

Zastępca Przewodniczącego, **prof. dr hab. Teresa Dobrzyńska-Janusz**, przypomniała zebranym, że dr Agnieszka Kluba jest znana z różnych konferencji od wielu lat jako zdolna i utalentowana badaczka.

Wobec braku innych głosów w sprawie, prof. Dobrzyńska zarządziła głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 33 członków Rady.

Za przyjęciem wniosku o nadanie dr Agnieszce Klubie stopnia dra habilitowanego głosowały: 33 osoby,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada przyjęła wniosek o nadanie dr Agnieszce Klubie stopnia dra habilitowanego.

Ad. 11

Przyjęcie wniosku dra Marka Troszyńskiego w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich oraz powołanie recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu

Zastępca Przewodniczącego, prof. dr hab. Teresa Dobrzyńska-Janusz, poinformowała zebranych, że do Rady wpłynął wniosek dra Marka Troszyńskiego w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich oraz powołanie recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu.

Wniosek dra Troszyńskiego poparła **prof. dr hab. Maria Prussak**, która przypomniała, że dr Troszyński związany jest z Instytutem Badań Literackich od 1994 roku, doktorat uzyskał na podstawie edycji *Raptularza 1843-1849* Juliusza Słowackiego, jego promotorem była prof. dr hab. Zofia Stefanowska. Współpracował z prof. Stefanowską przy wydaniu *Prelekcji paryskich* Adama Mickiewicza. Od 2000 roku pracuje w Ośrodku Krytyki Tekstu i Edytorstwa Naukowego założonym przez prof. dr hab. Adama Karpińskiego, gdzie zajmuje się badaniami nad rękopisami Juliusza Słowackiego; badania te zaowocowały książką *Austeria „Pod Królem-Duchem”: raptularz lat ostatnich Juliusza Słowackiego*, opracowaniem konkordancji tekstów Słowackiego oraz licznymi publikacjami. Nowatorskim i ważnym podejściem do tekstów Słowackiego jest

odczytywanie go przez dra Troszyńskiego w kontekście literatury europejskiej, szczególnie Schillera i Büchnera. Dr Troszyński opracował także wydanie pamiętników Władysława Mickiewicza oraz przygotował edycję wierszy Miłosza *Wiersze i ćwiczenia*. Podstawą postępowania habilitacyjnego jest rozprawa *Słowacki poza kanonem*, poświęcona w dużej mierze studiom tekstologicznym rewidującym dotychczasowe praktyki wydawania Słowackiego oraz analizie pozostawionych przez poetę dokumentów. Dr Troszyński – oprócz wybitnej znajomości dzieł Słowackiego i rękopisów poety – wykazuje się także tym, że pracuje nad nowymi sposobami edycji elektronicznej jego dzieł.

Prof. Dobrzyńska przypomniała o referacie *Rękopis jako artefakt*, wygłoszonym przez dra Troszyńskiego w przeddzień posiedzenia Rady, a następnie poddała wniosek w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego dra Marka Troszyńskiego w Instytucie Badań Literackich pod głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 32 członków Rady.

Za przyjęciem wniosku o wszczęcie postępowania habilitacyjnego głosowało: 31 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymała się: 1 osoba.

Rada przyjęła wniosek o wszczęcie postępowania habilitacyjnego dra Marka Troszyńskiego w IBL PAN.

Następnie prof. Dobrzyńska przedstawiła wniosek o powołanie recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dra Marka Troszyńskiego i zaproponowała kandydatury: dr hab. prof. IBL Elżbiety Kiślak (recenzent), prof. dr hab. Marii Prussak (sekretarz) oraz prof. dra hab. Mikołaja Sokołowskiego (członek komisji). Wszystkie wymienione osoby wyraziły zgodę na kandydowanie.

Zastępca Przewodniczącego, prof. dr hab. Teresa Dobrzyńska-Janusz poddała wniosek pod głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 29 członków Rady.

Za powołaniem dr hab. prof. IBL Elżbiety Kiślak na stanowisko recenzenta komisji habilitacyjnej dra Marka Troszyńskiego głosowało: 28 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymała się: 1 osoba.

Za powołaniem prof. dr hab. Marii Prussak na stanowisko sekretarza komisji habilitacyjnej dra Marka Troszyńskiego głosowało: 29 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem prof. dra hab. Mikołaja Sokołowskiego na stanowisko członka komisji habilitacyjnej dra Marka Troszyńskiego głosowało: 28 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymała się: 1 osoba.

Rada podjęła uchwałę o wyznaczeniu na członków komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dra Marka Troszyńskiego: dr hab. prof. IBL Elżbietę Kiślak jako recenzentkę, prof. dr hab. Marię Prussak jako sekretarza oraz prof. dra hab. Mikołaja Sokołowskiego jako członka komisji.

Ad. 12

Powołanie komisji oraz wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Agaty Grabowskiej-Kuniczuk

Wniosek o powołanie komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Agaty Grabowskiej-Kuniczuk przedstawiła w imieniu promotora, prof. dr hab. Beaty Obsulewicz-Niewińskiej, **prof. dr hab. Grażyna Borkowska**. Doktorat mgr Agaty Grabowskiej-Kuniczuk ma charakter edytorski, przygotowuje ona edycję powieści Bolesława Prusa pt. *Dzieci* w ramach grantu NPRH *Edycja krytyczna pism wszystkich Bolesława Prusa* (nr grantu: 11H 11 024680).

Jako kandydatów do Komisji do egzaminu kierunkowego prof.

Dobrzyńska zaproponowała: prof. dr hab. Grażynę Borkowską, prof. dr hab. Ewę Paczoską, dra hab. prof. IBL Marka Pąckińskiego, dra hab. prof. IBL Jacka Wójcickiego oraz dra hab. prof. IBL Zygmunta Ziątka. Wszystkie proponowane osoby zgodziły się kandydować.

Zastępca Przewodniczącego poddała wniosek pod głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 28 członków Rady.

Za wyznaczeniem prof. dr hab. Grażyny Borkowskiej głosowało: 27 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymała się: 1 osoba.

Za wyznaczeniem prof. dr hab. Ewy Paczoskiej głosowało: 27 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymała się: 1 osoba.

Za wyznaczeniem dra hab. prof. IBL Marka Pąckińskiego głosowało:
27 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymała się: 1 osoba.

Za wyznaczeniem dra hab. prof. IBL Jacka Wójcickiego głosowało: 28 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za wyznaczeniem dra hab. prof. IBL Zygmunta Ziątka głosowało: 28 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Rada podjęła decyzję o wyznaczeniu Komisji do egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie doktorskim mgr Agaty Grabowskiej-Kuniczuk w składzie: prof. dr hab. Grażyna Borkowska, prof. dr hab. Ewa Paczoska, dr hab. prof. IBL Marek Pąckiński, dr hab. prof. IBL Jacek Wójcicki oraz dr hab. prof. IBL Zygmunt Ziątek.

Prof. Dobrzyńska zaproponowała, aby w skład Komisji do egzaminu doktorskiego mgr Agaty Grabowskiej-Kuniczuk weszli: prof. dr hab. Grażyna Borkowska, dr hab. prof. IBL Tomasz Chachulski, prof. dr hab. Ewa Paczoska, dr hab. prof. IBL Marek Pąckiński, dr hab. prof. IBL Jacek Wójcicki oraz dr hab. prof. IBL Zygmunt Ziątek. Wszystkie proponowane osoby zgodziły się kandydować.

Wniosek został poddany pod głosowanie tajne.

W głosowaniu brało udział 28 członków Rady.

Za wyznaczeniem prof. dr hab. Grażyny Borkowskiej głosowało: 27 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymała się: 1 osoba.

Za wyznaczeniem dr hab. prof. IBL Tomasza Chachulskiego głosowało: 28 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za wyznaczeniem prof. dr hab. Ewy Paczoskiej głosowało: 27 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymała się: 1 osoba.

Za wyznaczeniem dra hab. prof. IBL Marka Pąckińskiego głosowało: 27 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymała się: 1 osoba.

Za wyznaczeniem dra hab. prof. IBL Jacka Wójcickiego głosowało: 28 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za wyznaczeniem dra hab. prof. IBL Zygmunta Ziątka głosowało: 28 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Rada podjęła decyzję o wyznaczeniu Komisji do egzaminu doktorskiego mgr Agaty Grabowskiej-Kuniczuk w następującym składzie: prof. dr hab. Grażyna Borkowska, dr hab. prof. IBL Tomasz Chachulski, prof. dr hab. Ewa Paczoska, dr hab. prof. IBL Marek Pąckiński, dr hab. prof. IBL Jacek Wójcicki oraz dr hab. prof. IBL Zygmunt Ziątek.

Na członków Komisji do egzaminu kierunkowego z filozofii Rada proponowała: prof. dr hab. Beatę Obsulewicz-Niewińską, dra hab. prof. IFiS PAN Danilo Faccę oraz dr Joannę Krauze-Karpińską.

Wniosek został poddany pod głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 28 członków Rady.

Za wyznaczeniem prof. dr hab. Beaty Obsulewicz-Niewińskiej głosowało: 28 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za wyznaczeniem dra hab. prof. IFiS PAN Danilo Fakki głosowało: 28 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za wyznaczeniem dr Joanny Krauze-Karpińskiej głosowało: 28 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Rada wyznaczyła Komisję do egzaminu kierunkowego z filozofii w przewodzie doktorskim mgr Agaty Grabowskiej-Kuniczuk w składzie: prof. dr hab. Beata Obsulewicz-Niewińska, dra hab. prof. IFiS PAN Danilo Facca oraz dr Joanna Krauze-Karpińska.

Na członków Komisji ds. egzaminu kierunkowego z języka rosyjskiego Rada proponowała: prof. dr hab. Beatę Obsulewicz-Niewińską, Olgę

Deszko-Wojciechowską oraz dr Joannę Krauze-Karpińską.

Za wyznaczeniem prof. dr hab. Beaty Obsulewicz-Niewińskiej głosowało: 28 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za wyznaczeniem Olgi Deszko-Wojciechowskiej głosowało: 28 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za wyznaczeniem dr Joanny Krauze-Karpińskiej głosowało: 28 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada wyznaczyła Komisję ds. egzaminu kierunkowego z języka rosyjskiego w składzie: prof. dr hab. Beata Obsulewicz-Niewińska, Olga Deszko-Wojciechowska oraz dr Joanna Krauze-Karpińska.

Ad. 13

Poparcie wniosku dr Justyny Tabaszewskiej o przyznanie stypendium Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego dla wybitnych młodych naukowców

Wniosek dr Justyny Tabaszewskiej przedstawił **prof. dr hab. Marek Zaleski**. Prof. Zaleski zarysował krótko sylwetkę naukową dr Tabaszewskiej, która ma trzy tytuły magisterskie (polonistyka, filozofia, kultura współczesna) na Uniwersytecie Jagiellońskim, a w roku 2014 otrzymała z wyróżnieniem stopień doktora nauk humanistycznych w zakresie literaturoznawstwa na podstawie rozprawy *Przypomnienie, powtórzenie, tworzenie. Konstruowanie poetyki pamięci oraz problematyka tradycji i pamięci kulturowej w najnowszej poezji polskiej*, przygotowanej pod kierunkiem prof. dra hab. Ryszarda Nycza w ramach grantu NCN. Dr Tabaszewska współpracuje także z redakcją „Tekstów

Drugich”, prowadzi również kursy w Katedrze Antropologii Literatury i Badań Kulturowych Wydziału Polonistyki UJ oraz bierze udział w projekcie *Polska literatura i kultura wobec przełomu roku 1989*. Jest też autorką książki *Jedna przyroda czy przyrody alternatywne. O pojmowaniu i obrazach przyrody w polskiej poezji*, ma też na swym koncie szereg rozpraw i artykułów zamieszczonych w czasopismach i książkach zbiorowych. Jest laureatką stypendium „Start” Fundacji na rzecz Nauki Polskiej oraz stypendiów Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego przyznawanych w latach 2006-2011 za wybitne osiągnięcia dla doktorantów oraz za osiągnięcia w nauce dla studentów. Prof. Zaleski poparł wniosek i poprosił Radę o poparcie wniosku dr Tabaszewskiej.

Prof. Głowiński zgłosił zastrzeżenia do rozprawy doktorskiej dr Tabaszewskiej oraz warsztatu autorki. Zarzucił dr Tabaszewskiej, iż omawiając nawiązania do tradycji romantycznej we współczesnej poezji polskiej pominęła twórczość Tomasza Różyckiego, w którego twórczości nawiązania te są wyraźne.

Prof. Nycz podkreślił ogrom dorobku dr Tabaszewskiej i nie zgodził się z prof. Głowińskim, uznając że jego zastrzeżenia wynikają z innego podejścia do omawianej przez autorkę problematyki. Odwołał się także do opinii recenzentów, prof. prof. Piotra Śliwińskiego i Mariana Stali.

Prof. Głowiński zauważył, że praca dr Tabaszewskiej należy raczej do działu badań nad historią idei.

Prof. Nycz uznał, że kontrowersje budzi właśnie nowatorskie podejście dr Tabaszewskiej do badanego przedmiotu.

Zastępca Przewodniczącego, prof. dr hab. Teresa Dobrzyńska-Janusz poddała wniosek pod głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 29 członków Rady.

Za poparciem wniosku dr Justyny Tabaszewskiej o przyznanie stypendium Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego dla wybitnych młodych naukowców głosowało: 15 osób,

przeciw głosowało: 5 osób,

wstrzymało się: 9 osób.

Ponieważ osiągnięto wymaganą liczbę głosów (o jeden więcej niż połowa zgromadzonych), Rada zdecydowała się poprzeć wniosek dr Justyny Tabaszewskiej o przyznanie stypendium Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego dla wybitnych młodych naukowców.

Ad. 14

Sprawy różne

Wobec braku zgłoszeń dodatkowych spraw Zastępca Przewodniczącego, prof. dr hab. Teresa Dobrzyńska-Janusz, podziękowała członkom Rady za udział w obradach i zakończyła zebranie, zapowiadając kolejne posiedzenie Rady na 24 marca 2015 r.