

**Protokół z posiedzenia Rady Naukowej
Instytutu Badań Literackich PAN
z dnia 24 marca 2015 r.**

Posiedzenie otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Naukowej IBL PAN prof. dr hab. Anna Grześkowiak-Krwawicz.

Swoją nieobecność na posiedzeniu usprawiedliwili następujący członkowie Rady: dr hab. prof. UW. Marcin Cieński, prof. dr hab. Małgorzata Czermińska, prof. dr hab. Anna Sobolewska.

Na początku prof. Grześkowiak-Krwawicz podziękowała zebranych za okazane jej zaufanie podczas wyborów na stanowisko Przewodniczącego Rady Naukowej Instytutu Badań Literackich PAN.

Następnie prof. Grześkowiak-Krwawicz zaproponowała uzupełnienie porządku obrad o informację Dyrekcji o posiedzeniu plenarnym Dyrektorów Instytutów Polskiej Akademii Nauk.

Zebrani jednogłośnie zgodzili się na to uzupełnienie.

Porządek obrad:

- 1. Informacja Dyrekcji o posiedzeniu plenarnym Dyrektorów Instytutów Polskiej Akademii Nauk**
- 2. Opinia Rady w sprawie projektu Regulaminu zarządzania prawami autorskimi oraz zasad komercjalizacji wyników badań naukowych**
- 3. Sprawa Komisji Dyscyplinarnej i Rzecznika Dyscyplinarnego IBL PAN – problemy proceduralne**
- 4. Wybór Przewodniczącego Komisji Dyscyplinarnej do spraw Doktorantów**
- 5. Powołanie Komisji Dyscyplinarnej do spraw Doktorantów**
- 6. Wybór Przewodniczącego Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej do spraw Doktorantów**
- 7. Powołanie Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej do spraw Doktorantów**

8. Wybór Komisji ds. Oceny Pracowników IBL

9. Wybór Komisji „Młody IBL”

10. Przyjęcie uchwały w sprawie warunków i trybu rekrutacji na studia doktoranckie w IBL PAN w roku akademickim 2015-2016

11. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych mgr Klarze Leszczyńskiej-Skowron

12. Opinia Rady w sprawie wniosku Piotra Sobolczyka o uzyskanie stypendium dla wybitnych młodych naukowców

Ad. 1

Informacja Dyrekcji o posiedzeniu plenarnym Dyrektorów Instytutów Polskiej Akademii Nauk

Dyrektor Instytutu poinformował o wyborze na Prezesa PAN prof. dr hab. Jerzego Duszyńskiego oraz zdał relację z efektów działania nowej regulacji podziału dotacji na utrzymanie potencjału badawczego, która właśnie zaczęła obowiązywać. W jej wyniku część instytutów, w tym IBL PAN otrzymało dotację wyższą, pozostałe zaś niższą. Dyrektor oznajmił, że kierując się zasadą solidaryzmu opowiedział się za wyrównaniem dotacji tym placówkom, którym ją obniżono, a także zapowiedział udział w pracach zespołów mających opracować nowe zasady podziału środków, aby nie doprowadzać ponownie do głębokiego kryzysu finansowego w instytutach PAN.

Ad.2

Opinia Rady w sprawie projektu Regulaminu zarządzania prawami autorskimi oraz zasad komercjalizacji wyników badań naukowych

Dr Dorota Siwicka poinformowała zebranych, że przyjęcia Regulaminu zarządzania prawami autorskimi oraz zasad komercjalizacji wyników badań naukowych wymaga ustawa o Polskiej Akademii Nauk. Podkreśliła także, iż projekt przedstawiony członkom Rady nie wnosi niczego nowego

do dotychczas obowiązujących zasad i jest usankcjonowany przez zapisy w ustawie o prawie autorskim. Dr Siwicka przypomniała, że paragrafy Regulaminu, które mogłyby budzić zastrzeżenia, jak §7., według którego autorskie prawa majątkowe do dobra intelektualnego powstałego w ramach obowiązków służbowych przechodzą na Instytut Badań Literackich oraz wszystkie warunki wymagane, by Instytut te prawa stracił, obowiązują od 2006 roku. Dr Siwicka zaznaczyła, że choć Regulamin nie wnosi niczego nowego, przed podaniem go do wiadomości członków Rady był on jeszcze konsultowany. Na skutek tych konsultacji powstały zapisy umożliwiające podpisanie dodatkowych umów między Instytutem i pracownikiem w sytuacji Regulaminem nieprzewidzianej. Dr Siwicka podkreśliła, że wiele z regulacji przewidzianych w Regulaminie dotyczy przede wszystkim tych Instytutów, w których wyniki badań są komercjalizowane. Taka sytuacja nie dotyczy Instytutu Badań Literackich, na wypadek jednak, gdyby zaistniała, w punkcie 6. paragrafu 7. jest zapis zakładający zawarcie dodatkowej umowy między stronami, która umożliwi proporcjonalny podział zysków.

Prof. Anna Grześkowiak-Krwawicz otworzyła dyskusję nad przyjęciem Regulaminu zarządzania prawami autorskimi oraz zasad komercjalizacji wyników badań naukowych.

Prof. Teresa Dobrzyńska zauważyła, że sformułowanie „ustalenie utworu” w §7. jest niejasne i poprosiła o sprecyzowanie znaczenia lub wyjaśnienie, czy nie jest to pomyłka w zapisie.

Dr Dorota Siwicka w odpowiedzi na głos prof. Dobrzyńskiej zaznaczyła, że termin „ustalenie utworu” odnosi się do momentu jego zgłoszenia do Instytutu i odróżnia go od momentu ukończenia dzieła.

Prof. Dobrzyńska zapytała, czy w takim razie pojawia się obowiązek zgłaszania każdego utworu, np. artykułu, w Instytucie.

Dr Siwicka zapewniła, że Regulamin nie nakłada takiego obowiązku.

Prof. Dobrzyńska zwróciła także uwagę na niejasności spowodowane przez szyk w punkcie 3. paragrafu 7. oraz zapytała, czy powołany zostanie pełnomocnik Dyrekcji ds. praw intelektualnych, czy też z pytaniami należy

zwracać się bezpośrednio do Dyrekcji.

Dr Siwicka zapewniła, że niejasności z pkt. 3. par. 7. zostaną usunięte. Zaznaczyła także, że ze względu na to, że Regulamin niczego nie zmienia w obowiązującej praktyce wydawania utworów pracowników, pełnomocnik na razie nie zostanie powołany, chyba że pojawi się taka potrzeba. Dr Siwicka podkreśliła też, że Instytut nie chciał niczego zmieniać w aktualnie obowiązujących zasadach, gdyż zapewniają one pracownikom swobodę publikowania swoich prac i dysponowania nimi.

Dr Maciej Maryl w odpowiedzi na pytanie prof. Dobrzyńskiej poinformował zebranych, że „ustalenie utworu” jest powszechnie stosowanym terminem prawnym, który nie może zostać zmieniony.

Prof. Dobrzyńska chciała także wiedzieć, czy pracownicy muszą prosić Instytut o zgodę na publikację referatów drukowanych w książkach pokonferencyjnych poza Instytutem.

Prof. Mikołaj Sokołowski poinformował, że obowiązek przygotowania i przyjęcia Regulaminu zarządzania prawami autorskimi oraz zasad komercjalizacji wyników badań naukowych wynika z wejścia w życie ustawy o własności intelektualnej. Ponieważ ustawa skierowana jest przede wszystkim do tych Instytutów, w których wynikiem badań mogą być wynalazki, Instytuty o profilu humanistycznym zobowiązane są do stworzenia w zgodzie z nią Regulaminów, który byłyby adekwatne do wytwarzanych przez nie dóbr intelektualnych. Prof. Sokołowski podkreślił, iż jest przekonany, że autor wie najlepiej, jak postępować ze swoim dziełem i działa w interesie nauki, dlatego Dyrektor jest przeciwny ustanawianiu dodatkowych procedur ograniczających publikowanie prac. Zaznaczył także, że Dyrekcja nie ma zamiaru wstrzymywać, ograniczać ani regulować aktywności pracowników, gdyż publikowanie jak najlepszych prac jest istotą badań humanistycznych.

Prof. Anna Nasiłowska zauważyła, że w obowiązującej obecnie ustawie o prawach autorskich jest punkt, z którego wynika, że jeśli dzieło zostało stworzone w ramach etatu przez pracownika naukowego, to efekt jego pracy należy do instytucji. Dlatego prof. Nasiłowska bardzo ceni

deklarację Dyrekcji.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz zarządziła głosowanie jawne w sprawie przyjęcia Regulaminu zarządzania prawami autorskimi oraz zasad komercjalizacji wyników badań naukowych.

W głosowaniu wzięło udział 35 członków Rady Naukowej.

Za przyjęciem Regulaminu zarządzania prawami autorskimi oraz zasad komercjalizacji wyników badań naukowych głosowały: 34 osoby,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymała się: 1 osoba.

Rada Naukowa przyjęła Regulamin zarządzania prawami autorskimi oraz zasad komercjalizacji wyników badań naukowych.

Ad. 3

Sprawa Komisji Dyscyplinarnej i Rzecznika Dyscyplinarnego IBL PAN – problemy proceduralne

Prof. Grześkowiak-Krwawicz poinformowała zebranych, że wybory Przewodniczącego Komisji Dyscyplinarnej, które miały miejsce podczas ostatniego posiedzenia Rady Naukowej (24 II 2015 r.), nie mogą być uznane za zgodne z prawem. Przewodnicząca wyjaśniła, że do nieporozumienia doszło, gdyż Statut Instytutu głosi, że kadencja Rzecznika Dyscyplinarnego oraz Komisji Dyscyplinarnej kończy się wraz z końcem kadencji Rady Naukowej. Zapis ten w takim kształcie został przyjęty, gdyż ustawa przewiduje kadencję Rzecznika Dyscyplinarnego oraz Komisji Dyscyplinarnej na cztery lata, kadencja Rady Naukowej trwa dokładnie tyle samo czasu. Jednak Rada w poprzednim składzie wybrała Rzecznika Dyscyplinarnego i Komisję Dyscyplinarną nie na początku, lecz w połowie swojej kadencji (Rzecznik: 26 II 2013 r., Komisja: 23 IV 2013 r.). Sprzeczność między Statutem i ustawą nie została dostrzeżona w czasie tworzenia Statutu, podczas jego sprawdzania, nie zwrócili na to uwagi również zatwierdzający. W efekcie Rzecznik Dyscyplinarny (dr Grzegorz Wołowiec) oraz Komisja Dyscyplinarna (prof. dr hab. Grażyna Borkowska, dr Joanna Krauze-Karpińska, dr Grzegorz Wołowiec) jest w tej

chwili w połowie swojej kadencji. Dlatego prof. Grześkowiak-Krwawicz w imieniu Prezydium Rady Naukowej przeprosiła dr hab. prof. IBL Tomasza Chachulskiego wybranego podczas poprzedniego posiedzenia Rady oraz zaproponowała, by Rada przyjęła uchwałę o uznaniu poprzednich wyborów za nieważne.

Prof. Jacek Wójcicki zauważył, że jeśli wybór Rzecznika Dyscyplinarnego dokonany podczas poprzedniego posiedzenia Rady Naukowej jest według prawa nieważny, to Rada nie musi podejmować podobnej uchwały.

Zebrani zgodzili się, żeby nie podejmować uchwały, przyjmując do wiadomości, że dokonany 24 II 2015 r., podczas poprzedniego posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Badań Literackich PAN, wybór Rzecznika Dyscyplinarnego jest w świetle prawa nieważny.

Ad. 4

Wybór Przewodniczącego Komisji Dyscyplinarnej do spraw Doktorantów

Następnie Przewodnicząca Rady Naukowej IBL PAN rozpoczęła procedury związane z wyborem Przewodniczącego Komisji Dyscyplinarnej ds. Doktorantów. Ponieważ Przewodniczący Komisji Dyscyplinarnej ds. Doktorantów musi być członkiem Rady Naukowej, prof. Grześkowiak-Krwawicz zaproponowała kandydaturę dra hab. prof. IBL Mieczysława Mejora, który zgodził się kandydować.

Nie zgłoszono innych kandydatur.

W głosowaniu tajnym wzięło udział 36 członków Rady Naukowej.

Za wyborem dra hab. prof. IBL Mieczysława Mejora na stanowisko Przewodniczącego Komisji Dyscyplinarnej ds. Doktorantów głosowało: 36 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada podjęła uchwałę o powołaniu dra hab. prof. IBL Mieczysława Mejora na stanowisko Przewodniczącego Komisji Dyscyplinarnej ds.

Doktorantów.

Ad. 5

Powołanie Komisji Dyscyplinarnej do spraw Doktorantów

Następnie Przewodnicząca przypomniała zebranym, że na poprzednim posiedzeniu Rady Naukowej podjęta została uchwała o wyborze Komisji Wyborczej, która przeprowadziłaby wybory do Komisji Dyscyplinarnej ds. Doktorantów. Komisja w składzie: dr hab. prof. IBL Beata Dorosz, dr Iwona Wiśniewska oraz dr Agnieszka Bąbel, przeprowadziła wybory, w wyniku których w skład Komisji Dyscyplinarnej ds. Doktorantów weszli: przedstawiciel pracowników IBL PAN dr Teresa Winek, przedstawiciel doktorantów mgr Karol Jaworski. Przewodniczącym Komisji został wybrany przez Radę Naukową dr hab. prof. IBL Mieczysław Mejor. Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne nad powołaniem Komisji w przedstawionym składzie.

Rada Naukowa jednogłośnie poparła powołanie Komisji Dyscyplinarnej ds. Doktorantów w składzie: dr hab. prof. IBL Mieczysław Mejor – Przewodniczący Komisji, dr Teresa Winek – przedstawiciel pracowników IBL, mgr Karol Jaworski – przedstawiciel doktorantów.

Ad. 6

Wybór Przewodniczącego Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej do spraw Doktorantów

Następnie prof. Grześkowiak-Krwawicz rozpoczęła procedury związane z wyborem Przewodniczącego Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej ds. Doktorantów. Zaproponowała kandydaturę dra hab. prof. IBL Jerzego Snopka, który zgodził się kandydować.

Nie zgłoszono innych kandydatur.

W głosowaniu tajnym wzięło udział 32 członków Rady Naukowej.

Za wyborem dra hab. prof. IBL Jerzego Snopka na stanowisko Przewodniczącego Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej ds. Doktorantów głosowały: 32 osoby,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada podjęła uchwałę o powołaniu dra hab. prof. IBL Jerzego Snopka na stanowisko Przewodniczącego Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej ds. Doktorantów.

Ad. 7

Powołanie Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej do spraw Doktorantów

Prof. Grześkowiak-Krwawicz poinformowała zebranych, że Komisja Wyborcza w składzie: dr hab. prof. IBL Beata Dorosz, dr Iwona Wiśniewska oraz dr Agnieszka Bąbel, przeprowadziła wybory, w wyniku których do Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej ds. Doktorantów weszli: przedstawiciel pracowników IBL dr hab. prof. IBL Joanna Partyka, przedstawiciel doktorantów mgr Katarzyna Jaworska. Przewodniczącym Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej ds. Doktorantów został wybrany przez Radę dr hab. prof. IBL Jerzy Snopek. Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne nad powołaniem Komisji Odwoławczej w przedstawionym składzie.

Rada Naukowa jednogłośnie poparła powołanie Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej ds. Doktorantów w składzie: dr hab. prof. IBL Jerzy Snopek – Przewodniczący Komisji, dr hab. prof. IBL Joanna Partyka – przedstawiciel pracowników IBL, mgr Katarzyna Jaworska – przedstawiciel doktorantów.

Ad. 8

Wybór Komisji ds. Oceny Pracowników IBL

Prof. Grześkowiak-Krwawicz przypomniała zebranych o zbliżającej się ocenie pracowników oraz o obowiązku wyboru Komisji ds. Oceny Pracowników IBL, ponieważ kadencja poprzedniej Komisji wygasła. Poprosiła o zgłaszanie kandydatów.

Prof. Tomasz Chachulski zaproponował taki sam skład Komisji, jaki

miała ona w poprzedniej kadencji.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz przypomniała, że w skład wchodziłi wówczas prof. dr hab. Maria Prussak, dr hab. prof. IBL Krzysztof Mrowcewicz, dr hab. prof. IBL Elżbieta Kiślak, dr hab. prof. IBL Jerzy Snopek oraz dr Dorota Siwicka.

Dr Siwicka zastrzegła, że do Komisji należy wybrać cztery osoby, ponieważ ona jako przedstawiciel Dyrekcji wchodzi w skład Komisji ds. Oceny Pracowników z urzędu.

Prof. Michał Głowiński chciał wiedzieć, czy zaproponowane osoby sprostają stawianemu przed nimi zadaniu.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz potwierdziła, zapewniając, że zaproponowani kandydaci świetnie sprawdzili się w poprzedniej kadencji.

Wobec braku innych kandydatur Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne. W głosowaniu wzięło udział 35 członków Rady.

Za powołaniem dr hab. prof. IBL Elżbiety Kiślak na członka Komisji ds. Oceny Pracowników IBL głosowało: 35 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dra hab. prof. IBL Krzysztofa Mrowcewicza na członka Komisji ds. Oceny Pracowników IBL głosowało: 35 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem prof. dr hab. Marii Prussak na członka Komisji ds. Oceny Pracowników IBL głosowały: 32 osoby,
przeciw głosowała: 1 osoba,
wstrzymały się: 2 osoby.

Za powołaniem dra hab. prof. IBL Jerzego Snopka na członka Komisji ds. Oceny Pracowników głosowało: 35 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada podjęła uchwałę o powołaniu na członków Komisji ds. Oceny Pracowników IBL dr hab. prof. IBL Elżbiety Kiślak, dra hab. prof. IBL Krzysztofa Mrowcewicza, prof. dr hab. Marii Prussak oraz dra hab. prof. IBL Jerzego Snopka.

Ad. 9

Wybór Komisji „Młody IBL”

Dr Dorota Siwicka przedstawiła zebranym Program „Młody IBL” istniejący w Instytucie od 2012 r. dzięki przeznaczonej na ten cel dotacji z Ministerstwa. Jest on dwuczęściowy: pierwsza część ma pełnić funkcję wewnętrznego grantu na projekt badawczy dla młodych pracowników Instytutu, druga dedykowana jest doktorantom ze Studiów Doktoranckich IBL PAN, którzy dzięki niemu mogą otrzymywać stypendia. Dr Siwicka przypomniała również, że dotychczas – w zależności od funduszy – możliwe było rocznie finansowanie jednego lub dwóch grantów. Począwszy od 2012 r., otrzymali je: dr Tamara Brzostowska-Tereszkiewicz, dr Agnieszka Mroziak, dr Grzegorz Marzec, dr Maciej Maryl, mgr Marlena Sęczek. Granty te, nie niższe niż 20 tys. zł, są przyznawane przez Dyrektora na wniosek Komisji Konkursowej. Przed Radą stoi właśnie zadanie wybrania tej Komisji Konkursowej.

Dr Siwicka zaznaczyła również, że podczas następnego posiedzenia Rady Naukowej trzeba będzie wybrać komisję, która weźmie na siebie odpowiedzialność za przyznawanie stypendiów doktorantom, czyli za drugą część Programu „Młody IBL”.

Dr Siwicka przypomniała, że w ubiegłej kadencji w skład Komisji „Młody IBL” wchodził (oprócz dr Siwickiej jako przedstawiciela Dyrekcji): dr hab. prof. IBL Tomasz Chachulski, dr hab. prof. IBL Elżbieta Kiślak, dr Grzegorz Grochowski oraz dr Grzegorz Wołowicz. Podkreśliła także, iż o ile dwie pierwsze z wymienionych osób mogą zostać ponownie wybrane, o tyle na miejsce dwóch ostatnich muszą zostać wybrane nowe osoby.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz zarządziła zgłaszanie kandydatur.

Prof. Teresa Kostkiewiczowa zaproponowała kandydaturę prof. dr hab. Teresy Dobrzyńskiej-Janusz.

Prof. Zbigniew Kloch zgłosił kandydaturę prof. dra hab. Jacka Leociaka.

Oboje zgłoszonych zgodziło się kandydować.

Prof. Grażyna Borkowska zabrała głos w sprawie podziału pieniędzy w Programie „Młody IBL” i zaproponowała, żeby środki przeznaczone na granty dla młodych pracowników Instytutu przesunąć do puli pieniędzy przeznaczonych na stypendia dla doktorantów, ponieważ młodzi pracownicy Instytutu mają możliwość uzyskania grantów również poza Instytutem, a doktoranci dostali obietnicę wsparcia w postaci stypendiów.

Prof. Krzysztof Mrowcewicz zaproponował, żeby najpierw wybrać Komisję, a potem ona rozważyłaby to zagadnienie i wystąpiła z podobną propozycją do Rady Naukowej.

Prof. Sokołowski zauważył, że na razie Kierownictwo Studiów Doktoranckich nie zwróciło się do Dyrekcji z prośbą o przyznanie stypendiów, dlatego lepiej zostawić Program „Młody IBL” w aktualnej formie. Zadeklarował, że jeśli dotacja z Ministerstwa nie będzie wystarczająca, to Instytut wyasygnuje środki, żeby tych stypendiów było tyle, ile trzeba w rozsądnej wysokości.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz zauważyła, że prof. dr hab. Grażyna Borkowska zwróciła uwagę na ważny fakt, jakim jest trudna sytuacja doktorantów.

Kontynuując zgłaszanie kandydatów do Komisji Konkursowej w Programie „Młody IBL”, **dr Siwicka** zaproponowała kandydatury dr hab. prof. IBL Magdaleny Rembowskiej-Płuciennik oraz prof. dra hab. Marka Zaleskiego.

Oboje zgłoszonych zgodziło się kandydować.

Wobec braku innych kandydatur Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne. W głosowaniu wzięło udział 35 członków Rady.

Za powołaniem dra hab. prof. IBL Tomasza Chachulskiego na członka Komisji Konkursowej w Programie „Młody IBL” głosowało: 27 osób,
przeciw głosowało: 5 osób
wstrzymały się: 3 osoby

Za powołaniem prof. dr hab. Teresy Dobrzyńskiej-Janusz na członka Komisji Konkursowej w Programie „Młody IBL” głosowało: 28 osób,
przeciw głosowały: 4 osoby,
wstrzymały się: 3 osoby.

Za powołaniem dr hab. prof. IBL Elżbiety Kiślak na członka Komisji Konkursowej w Programie „Młody IBL” głosowało: 18 osób,
przeciw głosowało: 12 osób,
wstrzymało się: 5 osób.

Za powołaniem prof. dra hab. Jacka Leociaka na członka Komisji Konkursowej w Programie „Młody IBL” głosowało: 27 osób,
przeciw głosowało: 7 osób,
wstrzymała się: 1 osoba.

Za powołaniem dr hab. prof. IBL Magdaleny Rembowskiej-Płuciennik na członka Komisji Konkursowej w Programie „Młody IBL” głosowało: 20 osób,
przeciw głosowało: 13 osób,
wstrzymały się: 2 osoby.

Za powołaniem prof. dra hab. Marka Zaleskiego na członka Komisji Konkursowej w Programie „Młody IBL” głosowało: 18 osób,
przeciw głosowało: 14 osób,
wstrzymały się: 3 osoby.

Rada podjęła uchwałę o powołaniu Komisji Konkursowej w Programie „Młody IBL” w składzie: dr hab. prof. IBL Tomasz Chachulski, prof. dr hab. Teresa Dobrzyńska-Janusz, prof. dr hab. Jacek Leociak, dr hab. prof. IBL

Magdalena Rembowska-Płuciennik.

Ad. 10

Przyjęcie uchwały w sprawie warunków i trybu rekrutacji na studia doktoranckie w IBL PAN w roku akademickim 2015-2016

Prof. Wójcicki przypomniał, że Studia Doktoranckie IBL PAN otwarte w zeszłym roku spotkały się z zainteresowaniem, z ponad 20 zgłoszeń przyjętych zostało 10 kandydatów, z których studiuje 9, co świadczy o potrzebie ogłoszenia naboru na kolejny semestr. Ponieważ warunki i tryb rekrutacji wedle ustawy muszą zostać ogłoszone do 30 kwietnia 2015 r., prof. Wójcicki zwrócił się do Rady z prośbą o przyjęcie uchwały w sprawie warunków i trybu rekrutacji w takim brzmieniu, jakie miała ona w ubiegłym roku.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne, w którym Rada Naukowa IBL PAN jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie warunków i trybu rekrutacji na Studia Doktoranckie w IBL PAN w roku akademickim 2015-2016.

Ad. 11

Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych mgr Klarze Leszczyńskiej-Skowron

Dr hab. prof. IBL Tomasz Chachulski odczytał protokół z obrony (w załączeniu) i przedstawił członkom Rady wniosek Komisji prowadzącej przewód doktorski mgr Klary Leszczyńskiej-Skowron o nadanie jej stopnia doktora nauk humanistycznych oraz wniosek o wyróżnienie doktoratu.

Przewodnicząca Rady poddała wniosek o nadaniu stopnia doktora nauk humanistycznych mgr Klarze Leszczyńskiej-Skowron pod głosowanie tajne.

Za nadaniem mgr Klarze Leszczyńskiej-Skowron stopnia doktora nauk humanistycznych głosowało: 30 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa podjęła uchwałę o zatwierdzeniu doktoratu mgr Klary Leszczyńskiej-Skowron i nadaniu jej stopnia naukowego doktora nauk humanistycznych.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie tajne wnioszek o wyróżnienie doktoratu mgr Klary Leszczyńskiej-Skowron.

Za przyjęciem wniosku głosowało: 25 osób,
przeciw głosowało: 0 osób,
wstrzymały się: 3 osoby.

Rada Naukowa przyjęła wnioszek o wyróżnienie doktoratu mgr Klary Leszczyńskiej-Skowron.

Ad. 12

Opinia Rady w sprawie wniosku Piotra Sobolczyka o uzyskanie stypendium dla wybitnych młodych naukowców

Dr hab. prof. IBL Magdalena Rembowska-Płuciennik przedstawiła opinię prof. dra hab. Włodzimierza Boleckiego dotyczącą dra Piotra Sobolczyka. Dr Sobolczyk jest autorem książki *Tadeusza Micińskiego podróż do Hiszpanii*, która uzyskała bardzo pozytywne recenzje. Rozprawę doktorską pod opieką promotorską prof. dra hab. Stanisława Balbusa obronił w 2008 r. W tym samym roku została ona nagrodzona drugą nagrodą Narodowego Centrum Kultury za rozprawę doktorską z zakresu kulturoznawstwa. Rozprawa pod tytułem *Dyskursywizowanie Białoszewskiego* ukazała się w dwóch tomach. Dr Sobolczyk jest także laureatem m.in. nagrody Ministra Edukacji Narodowej i Sportu (2003/2004) oraz stypendium Fundacji im. Estreicherów (2005 r.) i stypendium Fundacji na rzecz Nauki Polskiej oraz autorem sześciu książek literackich. W 2012 r. został laureatem pierwszego konkursu w programie staży podoktorskich NCN, który

realizuje jako członek Pracowni Poetyki Historycznej. Brał udział w licznych konferencjach krajowych i zagranicznych, kwerendach i warsztatach. Po trzech latach stażu ukończył książkę *Queerowe subwersje. Polska literatura homotekstualna i zmiana społeczna*, której liczne fragmenty zostały już opublikowane, oraz książki *Podróż, queer, modernizm i Gotycyzm – modernistyczny sobowtór odmieńca*. Całość została przyjęta do druku w Wydawnictwie IBL. W 2014 r. podpisał umowę z wydawnictwem Peter Lang na międzynarodową monografię polskiej literatury queerowej. Jest autorem wielu artykułów publikowanych w książkach zbiorowych oraz w czasopismach, w tym także w pismach punktowanych. Jego artykuły były tłumaczone na język angielski. Opublikował także wiele haseł słownikowych i encyklopedycznych, przekładów tekstów naukowych. Prowadził także zajęcia dydaktyczne, warsztaty i liczne wykłady w ramach programu Erasmus.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne nad poparciem wniosku dra Piotra Sobolczyka o stypendium dla wybitnych młodych naukowców.

Za poparciem wniosku dra Piotra Sobolczyka o stypendium dla wybitnych młodych naukowców głosowały: 24 osoby,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 7 osób.

Rada Naukowa postanowiła poprzeć wniosek dra Piotra Sobolczyka o stypendium dla wybitnych młodych naukowców.

Po zakończeniu głosowania i ogłoszeniu wyników Przewodnicząca zamknęła posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Badań Literackich PAN.

Protokołowała

Klara Leszczyńska-Skowron