

**Protokół z posiedzenia Rady Naukowej
Instytutu Badań Literackich PAN
z dnia 23 czerwca 2015 r.**

Posiedzenie otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Naukowej IBL PAN prof. dr hab. Anna Grześkowiak-Krwawicz.

Swoją nieobecność na posiedzeniu usprawiedliwili następujący członkowie Rady: dr hab. Beata Dorosz, dr Dorota Krawczyńska, prof. dr hab. Zdzisław Łapiński, dr hab. Magdalena Rembowska-Płuciennik, mgr Ewa Serafin.

Zebrani uczcili minutą ciszy zmarłe: dr Annę Bujnowską – badaczkę romantyzmu, kierownika Działu Gromadzenia Biblioteki IBL PAN, oraz Helenę Żytkowicz – redaktorkę „Obrazu Literatury Polskiej XIX i XX Wieku”.

Następnie Przewodnicząca Rady zaproponowała przyjęcie zmienionego porządku obrad, w którym dodano punkty: 3a (Wybory uzupełniające do Komisji Dyscyplinarnej IBL PAN), 6a (Otwarcie przewodu doktorskiego mgra Mateusza Żurawskiego) i 6b (Powołanie recenzentów oraz wyznaczenie komisji egzaminacyjnej w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej). Zebrani jednogłośnie przyjęli zmieniony porządek obrad.

Przed rozpoczęciem realizacji ustalonego porządku posiedzenia odbyła się uroczystość wręczenia dyplomu doktora nauk humanistycznych dr Klarze Leszczyńskiej-Skowron.

Porządek obrad:

- 1. Deklaracja IBL PAN w sprawie przyjęcia Europejskiej Karty Naukowca i Kodeksu Postępowania przy rekrutacji pracowników naukowych**
- 2. Sprawozdanie z prac Komisji ds. Oceny Pracowników**
- 3. Wybór Komisji Statutowej IBL PAN**
- 3a. Wybory uzupełniające do Komisji Dyscyplinarnej IBL PAN**

- 4. Opinia Rady w sprawie regulaminu przyznawania stypendiów „Młody IBL” dla doktorantów**
- 5. Wniosek Dyrekcji w sprawie zatrudnienia dr hab. Agnieszki Kluby na stanowisku profesora nadzwyczajnego**
- 6. Przyjęcie wniosku dr Estery Lasocińskiej w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich oraz powołanie recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu**
 - 6a. Wniosek o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Mateusza Żurawskiego**
 - 6b. Powołanie recenzentów oraz wyznaczenie komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej**
- 7. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych mgr Beacie Polak**
- 8. Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych mgr Małgorzacie Janik**

Ad. 1

Deklaracja IBL PAN w sprawie przyjęcia Europejskiej Karty Naukowca i Kodeksu Postępowania przy rekrutacji pracowników naukowych

Na początku dr Dorota Siwicka przekazała zebrany w imieniu prof. dra hab. Mikołaja Sokołowskiego informację o zaangażowaniu Instytutu Badań Literackich w działania Polskiej Akademii Nauk mające na celu wpłynięcie na prace Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego nad nowym algorytmem wyznaczającym zasady przyznawania dotacji statutowych. Instytuty Wydziału I Polskiej Akademii Nauk, w skład których wchodzi Instytut Badań Literackich, wystosowały do Ministerstwa dwa listy: postulaty dotyczące zmian w finansowaniu Instytutów zajmujących się naukami humanistycznymi i społecznymi oraz opinię na temat istniejącego projektu rozporządzenia zawierającego algorytm przyznawania dotacji na

rok 2016.

Następnie dr Siwicka przedstawiła zebrany prośbę o upoważnienie Dyrekcji do przyjęcia Europejskiej Karty Naukowca oraz Kodeksu Postępowania przy rekrutacji pracowników naukowych. Dr Siwicka zaznaczyła, że zasadnicza część zasad wymienionych w Karcie jest już stosowana, więc jej przyjęcie nie będzie pociągało za sobą poważnych zmian w działaniu Instytutu, samo zaś podpisanie Karty jest wyrażeniem poparcia, nie zobowiązaniem. Dr Siwicka przypomniała zebrany kilka zapisanych w Karcie zaleceń Komisji Europejskiej, skierowanych zarówno do naukowców, jak i podmiotów finansujących naukę, m.in. wolność badań naukowych, profesjonalne podejście, odpowiedzialność zawodowa, wywiązywanie się z zawartych umów itd., zaznaczyła także, że jeśli chodzi o Kodeks Postępowania przy rekrutacji pracowników naukowych, najpoważniejszą zmianą będzie informowanie kandydatów o mocnych i słabych stronach ich podań po zakończeniu procesu rekrutacji.

Przyjęcie Karty oraz Kodeksu Postępowania umożliwia rozpoczęcie starań o uzyskanie logo HR Excellence in Research, które m.in. jest potrzebne przy aplikowaniu o granty europejskie. Dr Siwicka wspomniała także, iż Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego zaleca polskim instytucjom naukowym staranie się o to logo i że z czasem może to stać się składnikiem uwzględnianym w ocenie parametrycznej.

Prof. Anna Grześkowiak-Krwawicz otworzyła dyskusję nad wnioskiem Dyrekcji.

Prof. Jacek Wójcicki zauważył, że język biurokratyczny, którym spisane są Karta oraz Kodeks Postępowania jest wynikiem ostrożnego i dokładnego tłumaczenia z języka oryginału, co służyć ma ochronie przed możliwymi zarzutami w związku z realizowaniem zawartych w nich postanowień. Zwrócił też uwagę zebranych na fakt, że merytorycznie najważniejsze są definicje naukowca i grantodawcy oraz profesjonalisty. Ta ostatnia jest próbą wprowadzenia kategorii profesjonalizmu jako kategorii prawnej i ekonomicznej, co ma chronić osoby zajmujące się nauką. Prof. Wójcickiego zaniepokoił postulat związany z parytetem kobiet i mężczyzn,

ze względu na instytucje naukowe, w których z różnych przyczyn jest on niemożliwy (np. dotyczyłoby to seminariów duchownych) i zaapelował do Dyrekcji, by – o ile będzie miała możliwość – przy przyjmowaniu Karty oraz Kodeksu Postępowania zwróciła na ten problem uwagę.

Prof. Michał Głowiński dodał, że warto zastanowić się, na czyją korzyść ma być przyjęty zapis o parytecie, ponieważ próba chronienia w ten sposób kobiet w naukach humanistycznych, w których dominują pod względem liczby, jest bezzasadna.

Prof. Teresa Dobrzyńska-Janusz zgodziła się z negatywną oceną języka, w którym spisane zostały Karta i Kodeks Postępowania, oraz zapisu o parytecie. Dodała także, że zgoda Instytutu powinna być udzielona z zastrzeżeniami ze względu na nieściśle definiowanie obowiązków zarówno naukowców, jak i podmiotów finansujących oraz zapisy niezgodne z praktyką obowiązującą w naszym kraju, np. finansowanie przez pracodawcę świadczeń takich, jak zasiłek dla bezrobotnych.

Prof. Wojciech Tomasik wyraził zaniepokojenie związane z punktem o konieczności zapewnienia, by osiągnięcia naukowe były upowszechniane przez badaczy w sposób ogólnie zrozumiały.

Prof. Joanna Partyka w odpowiedzi na głos prof. Tomasika zauważyła, że sam zapis o potrzebie upowszechniania jest pożyteczny. Zaznaczyła także w odpowiedzi prof. Dobrzyńskiej, że jest klauzula zaznaczająca podrzędność zapisów Karty i Kodeksu Postępowania w stosunku do przepisów obowiązujących w danym kraju. Wspomniała także, że parytet powinien być raczej traktowany jako prawo, nie zaś obowiązek.

Prof. Anna Nasiłowska-Rek zgodziła się z prof. Partyką, podkreślając, że Karta i Kodeks Postępowania to raczej zbiór życzeń i intencji, a dla Instytutu w praktyce najważniejsze będą procedury obowiązujące przy zatrudnieniu nowych pracowników, do których i tak zasady te stosują się od dłuższego czasu.

Prof. Teresa Kostkiewiczowa wyraziła zaniepokojenie faktem, że Karta i Kodeks Postępowania bardziej skupiają się na tym, co naukowcy

powinni robić, niż na tym, jakie są ich prawa i miejsce w społeczeństwie.

Dr Dorota Siwicka zgodziła się z oceną stylu, w jakim zostały napisane Karta i Kodeks Postępowania, zauważyła jednak, że zawarte w nich zasady przygotowywane były nie tylko z myślą o Polsce, lecz także o innych krajach. Zwróciła też uwagę zebranych, że zobowiązania wyrażone w omawianych dokumentach dotyczą nie tylko powinności Dyrekcji Instytutu czy Ministerstwa, lecz także grantodawców europejskich. Dr Siwicka odniosła się także do poruszonej kwestii parytetu, podkreślając istnienie zapisu o tym, że nie powinien on wpływać na obniżenie jakości i kwalifikacji, dzięki czemu nie ma obowiązku, by go wprowadzać na siłę. Na koniec dr Siwicka wspomniała, że pozytywną stroną przyjęcia Karty i Kodeksu Postępowania są także zapisy o upowszechnianiu nauki oraz działalności społecznej nieobecne w naszym prawie, a będące z korzyścią dla Instytutu nieustannie podejmującego działania na rzecz kultury i oświaty.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz zarządziła głosowanie jawne w sprawie upoważnienia Dyrekcji do przyjęcia Europejskiej Karty Naukowca i Kodeksu Postępowania przy rekrutacji pracowników naukowych.

Za udzieleniem Dyrekcji upoważnienia do przyjęcia Europejskiej Karty Naukowca i Kodeksu Postępowania przy rekrutacji pracowników naukowych głosowały: 32 osoby,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymała się: 1 osoba.

Rada Naukowa upoważniła Dyrekcję do przyjęcia Europejskiej Karty Naukowca i Kodeksu Postępowania przy rekrutacji pracowników naukowych.

Ad. 2

Sprawozdanie z prac Komisji ds. Oceny Pracowników

Przewodniczący Komisji ds. Oceny Pracowników, dr hab. Krzysztof Mrowcewicz przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji, która spotkała się dnia 28 maja 2015 r. w składzie: dr hab. Elżbieta

Kiślak, prof. dr hab. Maria Prussak, dyrektor ds. naukowych IBL dr Dorota Siwicka, dr hab. Jerzy Snopek, dr hab. Krzysztof Mrowcewicz. Komisja dokonała oceny okresowej pracowników na podstawie następujących parametrów: publikacji, udziału w przedsięwzięciach naukowych pracowni lub zespołów, udziału w konkursach grantowych i realizacji grantów, aktywności w pracach na rzecz środowiska naukowego, zaangażowania w prace na rzecz Instytutu Badań Literackich. Według tych parametrów Komisja oceniała pracowników niesamodzielných (48 osób). Komisja przyjęła skalę ocen: pozytywna, warunkowa z wyszczególnieniem zastrzeżeń i warunków, negatywna z wyszczególnieniem przyczyn. Podstawą oceny były sprawozdania pracowników z lat 2013 i 2014. Ocenę pozytywną przyznano 36 pracownikom, 6 osób uzyskało wstępną ocenę warunkową, 5 osób otrzymało wstępną ocenę negatywną. W przypadku jednej osoby Komisja zwróciła się o dodatkowe wyjaśnienie ze względu na krótki czas pracy w Instytucie. Komisja uznała, że oceny niebędące oceną pozytywną mogą zostać zweryfikowane po wyjaśnieniach złożonych przez ocenionych pracowników oraz kierowników ich pracowni lub zespołów. Komisja spotkała się z wymienionymi osobami 11 czerwca 2015 r. Po tym spotkaniu w przypadku 5 osób Komisja zdecydowała się na zmianę oceny warunkowej lub negatywnej na pozytywną. W przypadku 4 osób utrzymano ocenę negatywną, z czego sprawę jednej z nich – ze względu na niedotrzymanie zobowiązań podjętych przy ostatniej ocenie parametrycznej – sprawę przekazano do Dyrekcji. W przypadku jednej osoby zdecydowano, że faktyczny okres jej zatrudnienia uniemożliwia ocenę. Komisja postanowiła zwrócić się do Rady Naukowej z prośbą o przeprowadzenie oceny parametrycznej pracowników, którzy nie otrzymali oceny pozytywnej, poza ustalonym harmonogramem, czyli po upływie roku. Prof. Mrowcewicz, kończąc sprawozdanie, przypomniał, że dwie oceny negatywne dają Dyrekcji prawo do zwolnienia pracownika bez podania innych przyczyn.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Prof. Marek Pąckiński spytał, czy ocena dorobku pracowników jest

ilościowa, czy jakościowa.

Prof. Krzysztof Mrowcewicz w odpowiedzi na postawione pytanie przyznał, że trudno jest weryfikować merytorycznie każde sprawozdanie, jednak pracownicy z ocenami negatywnymi w wielu przypadkach nie wykazali w sprawozdaniu żadnych publikacji ani innych działań będących podstawą oceny.

Prof. Andrzej Dąbrówka zadał pytanie, czy ocena poza harmonogramem, po upływie roku, nie będzie niekorzystna dla ocenianych pracowników, ze względu na mniejszą ilość czasu do osiągnięcia oczekiwanych efektów.

Prof. Mrowcewicz odpowiedział, że dlatego właśnie Komisja postanowiła pozostawić tę decyzję do uznania Rady. Podkreślił także, że oceny negatywne mogą, ale nie muszą, stać się dla Dyrekcji podstawą zwolnienia pracownika.

Prof. Joanna Partyka zauważyła, że ocena poza harmonogramem powinna stanowić motywację dla ocenianych pracowników.

Prof. Michał Głowiński wyraził wątpliwość, czy pracownik, który zasłużył w ciągu dwóch lat na ocenę negatywną, zdoła poprawić ten wynik i czy poprawa będzie stała. Przypomniał też, że osoby takie zajmują miejsca pracy w Instytucie.

Prof. Mrowcewicz w odpowiedzi na oba głosy zastrzegł, że każdy przypadek rozpatrywany jest indywidualnie i przyznał słuszność prof. Partyce, że ocena negatywna ma być dla pracowników motywująca. Zaznaczył także, że w niektórych przypadkach Komisja działała z całą surowością.

Prof. Alina Kowalczykowa okazała zaniepokojenie, że zbytnia łagodność może doprowadzić do sytuacji, w której pracownicy z oceną negatywną mimo powtarzania się tej oceny będą nadal pracowali w Instytucie.

Dr Patrycja Potoniec spytała, czy ocena pracowników poza harmonogramem będzie równie wiążąca, jak byłaby ocena przeprowadzana zgodnie z harmonogramem za dwa lata.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz odpowiedziała, że ocena poza harmonogramem będzie równoważna z oceną przeprowadzaną według harmonogramu.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz zarządziła głosowanie jawne w sprawie upoważnienie Komisji ds. Oceny Pracowników do przeprowadzenia oceny parametrycznej pracowników, którzy nie uzyskali oceny pozytywnej, poza harmonogramem.

Za upoważnieniem Komisji ds. Oceny Pracowników do przeprowadzenia oceny parametrycznej pracowników mających ocenę inną niż pozytywna poza harmonogramem głosowało: 38 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymała się: 1 osoba.

Rada upoważniła Komisję ds. Oceny Pracowników do przeprowadzenia oceny parametrycznej pracowników, którzy nie uzyskali oceny pozytywnej, poza wyznaczonym harmonogramem.

Ad. 3

Wybór Komisji Statutowej IBL PAN

Prof. Grześkowiak-Krwawicz poprosiła zebranych o zgłaszanie kandydatur do Komisji Statutowej Instytutu Badań Literackich PAN.

Prof. Dobrzyńska-Janusz zaproponowała kandydaturę dra hab. Krzysztofa Mrowcewicz.

Prof. Mrowcewicz zgodził się kandydować.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz zaproponowała kandydatury dr hab. Magdaleny Rembowskiej-Płuciennik i dr Doroty Siwickiej.

Obie zaproponowane Kandydatki wyraziły zgodę.

Prof. Mrowcewicz zaproponował kandydaturę prof. dr hab. Teresy Dobrzyńskiej-Janusz.

Prof. Dobrzyńska zgodziła się kandydować.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz zgłosiła kandydaturę prof. dra hab. Jacka Leociaka.

Prof. Jacek Leociak nie wyraził zgody na kandydowanie.

Prof. Zygmunt Ziątek zgłosił kandydaturę dra hab. Jacka Wójcickiego.

Prof. Wójcicki wyraził zgodę.

Przewodnicząca wobec braku innych kandydatur zarządziła głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 35 członków Rady.

Za wyborem dra hab. Krzysztofa Mrowcewicza na członka Komisji Statutowej IBL PAN głosowało: 35 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za wyborem dr hab. Magdaleny Rembowskiej-Płuciennik na członka Komisji Statutowej IBL PAN głosowało: 35 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za wyborem dr Doroty Siwickiej na członka Komisji Statutowej IBL PAN głosowały 34 osoby,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymała się: 1 osoba.

Za wyborem prof. dr hab. Teresy Dobrzyńskiej-Janusz na członka Komisji Statutowej IBL PAN głosowały: 34 osoby,

przeciw głosowała: 1 osoba,

wstrzymało się: 0 osób.

Za wyborem dra hab. Jacka Wójcickiego na członka Komisji Statutowej IBL PAN głosowały: 34 osoby,

przeciw głosowała: 1 osoba,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa wybrała Komisję Statutową IBL PAN w składzie: prof. dr hab. Teresa Dobrzyńska-Janusz, dr hab. Krzysztof Mrowcewicz, dr hab. Magdalena Rembowska-Płuciennik, dr Dorota Siwicka, dr hab. Jacek

Wójcicki.

Ad. 3a

Wybory uzupełniające do Komisji Dyscyplinarnej IBL PAN

Prof. Grześkowiak-Krwawicz przedstawiła aktualną sytuację Komisji Dyscyplinarnej Instytutu Badań Literackich PAN. Komisja działa w składzie wybranym przez poprzednią Radę Naukową i jest w połowie swojej czteroletniej kadencji. W jej skład wchodzi dwóch członków oraz (z urzędu) Rzecznik Dyscyplinarny IBL. Ponieważ jednak w trakcie trwania kadencji Komisji Dyscyplinarnej zmienił się Statut, konieczne są zmiany składu Komisji, gdyż według nowych przepisów Rzecznik Dyscyplinarny nie może wchodzić w skład Komisji Dyscyplinarnej. Wobec konieczności dostosowania składu Komisji do wymagań Statutu Rzecznik Dyscyplinarny, dr Grzegorz Wołowicz, podał się do dymisji jako członek Komisji Dyscyplinarnej, nie rezygnując z pełnionej funkcji Rzecznika Dyscyplinarnego. W tej sytuacji przed Radą Naukową stoją do rozpatrzenia dwa wnioski. Pierwszy to wniosek o przyjęcie dymisji dra Grzegorza Wołowca jako członka Komisji Dyscyplinarnej, drugi to wniosek Komisji Wyborczej ds. wyboru Komisji Dyscyplinarnej, powołanej na Radzie Naukowej 24 lutego 2015 r., o przeprowadzeniu wyborów uzupełniających do Komisji Dyscyplinarnej IBL PAN.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie jawne wniosek o przyjęciu dymisji dra Grzegorza Wołowca ze stanowiska członka Komisji Dyscyplinarnej IBL PAN.

Rada Naukowa przyjęła dymisję dra Grzegorza Wołowca ze stanowiska członka Komisji Dyscyplinarnej IBL PAN jednogłośnie.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek o przeprowadzenie wyborów uzupełniających do Komisji Dyscyplinarnej IBL PAN.

Rada Naukowa jednogłośnie podjęła uchwałę o przeprowadzeniu wyborów uzupełniających do Komisji Dyscyplinarnej IBL PAN.

Ad. 4

Opinia Rady w sprawie regulaminu przyznawania stypendiów „Młody IBL” dla doktorantów

Prof. Jacek Wójcicki krótko przedstawił sytuację Studiów Doktoranckich IBL PAN, w których uczestniczy aktualnie 9 doktorantów, od października zaangażowanych w prace, które określone są regulaminem, i składających sprawozdania raz w semestrze. Sprawozdania te mają być podstawą przyznawania stypendiów dla doktorantów w programie „Młody IBL”.

Dr Dorota Siwicka poinformowała, że stan środków z dotacji przeznaczonej na rozwój młodych badaczy pozwala na przyznanie od września w ramach programu „Młody IBL” pięciu stypendiów w wysokości 1500 zł. Kwota ta byłaby opodatkowana, ale Dyrekcja dołoży starań, by uzyskać od Ministerstwa zwolnienie jej z podatku. Następnie dr Siwicka przypomniała, że program „Młody IBL” składa się z dwóch części – grantów dla młodych naukowców oraz omawianych aktualnie stypendiów dla doktorantów. Regulamin przyznawania stypendiów, z którym zapoznali się członkowie Rady, został ułożony na zasadach współpracy przez dr Dorotę Siwicką i dra hab. Jacka Wójcickiego oraz zaopiniowany przez prawnika i Samorząd Doktorantów. Podstawą przyznania stypendium są sprawozdania doktorantów oraz ich opiekunów. Decyzję o przyznaniu stypendium podejmuje Komisja powołana przez Dyrektora Instytutu Badań Literackich, w skład której wchodzi m.in. Kierownik Studiów Doktoranckich IBL PAN i przedstawiciel Samorządu Doktorantów. Dr Siwicka poprosiła Radę o przyjęcie regulaminu przyznawania stypendiów dla doktorantów w ramach programu „Młody IBL”.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Prof. Kowalczykowa zwróciła uwagę na fakt, że nazwa dla konkursu na stypendia „Młody IBL” jest myląca, ponieważ kojarzy się z młodymi pracownikami Instytutu, którzy nie mogą w tym konkursie brać udziału, i zaproponowała zmianę pierwotnego tytułu Regulaminu („Zasady przyznawania stypendiów w programie «Młody IBL»”)

Prof. Grześkowiak-Krwawicz zauważyła, że jeszcze kilka innych osób zgłosiło podobny problem.

Prof. Głowiński zaznaczył, że jest to tylko problem nomenklatury i dla jasności wystarczy uzupełnić tytuł o sformułowanie świadczące o tym, że stypendia przeznaczone są dla doktorantów.

Dr Siwicka w odpowiedzi na te głosy przypomniała, że program „Młody IBL” zawiera dwa moduły, z których jeden skierowany jest do młodych pracowników Instytutu, a drugi do doktorantów. Zaproponowała, że jeśli nazwa jest myląca, można ją z regulaminu usunąć.

Prof. Kowalczykowa zasugerowała, żeby w tytule Regulaminu zawrzeć sformułowanie, że są to stypendia dla doktorantów w ramach programu „Młody IBL”.

Prof. Marta Zielińska chciała wiedzieć, czy konkurs na stypendia to konkurs sprawozdań, czy napisanych tekstów.

Prof. Wójcicki zauważył, że tu pojawia się ten sam problem, co przy ocenie pracowników, ale nie ma możliwości go rozwiązać. Sprawozdania nie są doskonałym narzędziem, ale pokazują aktywność doktoranta. Jeśli Komisja zechce zobaczyć tekst, o którym mowa w sprawozdaniu – zawsze ma taką możliwość.

Prof. Głowiński dodał, że główne seminarium prowadzone jest przez profesora Jana Kordysa, który ocenia prace roczne doktorantów, więc dobrze by było, gdyby wchodził w skład Komisji przyznającej stypendia.

Prof. Leociak zapytał, czy do obu modułów programu „Młody IBL” wybierana ma być jedna komisja.

Dr Siwicka odpowiedziała, że każdy z modułów ma osobną komisję o innym składzie i kierującą się odrębnym regulaminem.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne nad wnioskiem o przyjęcie regulaminu przyznawania stypendiów – z zastrzeżeniem, że w tytule regulaminu uwzględnione zostanie sformułowanie: „stypendiów dla doktorantów w ramach programu «Młody IBL»”.

Rada Naukowa jednogłośnie przyjęła regulamin przyznawania stypendiów dla doktorantów w ramach programu „Młody IBL”.

Ad. 5

Wniosek Dyrekcji w sprawie zatrudnienia dr hab. Agnieszki Kluby na stanowisku profesora nadzwyczajnego

Przewodnicząca Rady przedstawiła członkom Rady wniosek Dyrekcji.

Opinie na temat dorobku i osiągnięć naukowych dr hab. Agnieszki Kluby przedstawili: prof. dr hab. Anna Nasiłowska-Rek oraz prof. dr hab. Włodzimierz Bolecki w imieniu nieobecnej dr hab. Magdaleny Rembowskiej-Płuciennik (teksty w załączeniu). Obie opinie – przypominając znaczenie dorobku dr hab. Agnieszki Kluby, zyskane przez nią nagrody, udział w grantach oraz publikacje polskie i zagraniczne – poparły wniosek w sprawie mianowania jej na stanowisko profesora nadzwyczajnego.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz poddała wniosek pod głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 34 członków Rady.

Za przyjęciem wniosku o zatrudnieniu dr hab. Agnieszki Kluby na stanowisku profesora nadzwyczajnego głosowały: 34 osoby,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa przyjęła wniosek Dyrekcji o zatrudnienie dr hab. Agnieszki Kluby na stanowisku profesora nadzwyczajnego.

Ad. 6

Przyjęcie wniosku dr Estery Lasocińskiej w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich oraz powołanie recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej w tym postępowaniu

Przewodnicząca Rady poinformowała zebranych, że do Rady Naukowej wpłynął wniosek dr Estery Lasocińskiej, która wskazała nasz Instytut jako jednostkę, w której chciałaby wszcząć postępowanie habilitacyjne.

Wniosek dr Kluby poparła swoją rekomendacją dr hab. Joanna Partyka, która przybliżyła zebrany sylwetkę dr Lasocińskiej. Dr Estera Lasocińska, zatrudniona na stanowisku adiunkta w Pracowni Literatury Renesansu i

Baroku, doktorat obroniła w 2003 r.; podstawą była nagrodzona przez Radę Naukową PAN praca *„Cnota sama z mądrością jest naszym żywotem”*. Stoickie pojęcie cnoty w poezji polskiej XVII wieku, pisana pod kierunkiem prof. dra hab. Adama Karpińskiego. Podstawą habilitacji ma być książka *Epikurejska idea szczęścia w literaturze polskiej renesansu i baroku. Od Kallimacha do Potockiego*, Warszawa 2014. W monografii tej autorka przedstawiła zjawisko epikureizmu w literaturze polskiej, sytuując je na tle tradycji europejskich i wskazując jego szczególną specyfikę staropolską. Zainteresowania dr Lasocińskiej skupiają się wokół recepcji stoicyzmu i odnowy epikureizmu w literaturze staropolskiej. Jej bogaty dorobek konsekwentnie realizuje założony przez nią na początku drogi naukowej kierunek dociekań badawczych, obejmujący przestrzenie dotąd nie analizowane przez innych badaczy. Dr Lasocińska jest także laureatką nagrody Fundacji na rzecz Nauki Polskiej. Równolegle do badań nad literaturą staropolską zajmuje się edytorstwem tekstów literatury dawnej, jest także redaktorką wielu prac zbiorowych oraz uczestniczką wielu grantów (m.in. była członkiem zespołu badawczego prowadzonego przez prof. Adama Karpińskiego - zajmującego się edycją dzieł prozą Stanisława Herakliusza Lubomirskiego, uczestniczyła też w grancie „Elektroniczne Archiwum Zabytków Piśmiennictwa Polskiego”). Ponadto dr Lasocińska była uczestniczką i współorganizatorką wielu konferencji naukowych i seminariów, m.in. „Czwartków staropolskich”. Jest także autorką publikacji dydaktycznych, w tym dwóch podręczników, oraz członkiem jury zawodów ogólnopolskich Olimpiady Literatury i Języka Polskiego. Pełni funkcję Sekretarza stowarzyszenia „Pro Cultura Litteraria”

Prof. Mrowcewicz poparł wniosek dr Estery Lasocińskiej, zauważając, że jest ona rzetelną badaczką o bogatym dorobku.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz zarządziła głosowanie tajne nad wnioskiem dr Estery Lasocińskiej w sprawie wszczęcia postępowania habilitacyjnego w Instytucie Badań Literackich PAN.

W głosowaniu wzięło udział 33 członków Rady.

Za wszczęciem postępowania habilitacyjnego dr Estery Lasocińskiej w

Instytucie Badań Literackich PAN głosowały: 33 osoby,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa podjęła decyzję o wszczęciu postępowania habilitacyjnego dr Estery Lasocińskiej w Instytucie Badań Literackich PAN.

Następnie prof. Grześkowiak-Krwawicz przedstawiła wniosek o powołanie Komisji w postępowaniu habilitacyjnym dr Estery Lasocińskiej. Zaproponowała, by w skład Komisji Habilitacyjnej weszli: dr hab. prof. UAM Piotr Urbański (jako recenzent), dr hab. prof. IBL Joanna Partyka (jako sekretarz Komisji) oraz dr hab. prof. IBL Mieczysław Mejor (jako członek Komisji). Wszystkie proponowane osoby wyraziły zgodę na kandydowanie.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne nad powołaniem Komisji w postępowaniu habilitacyjnym dr Estery Lasocińskiej.

W głosowaniu wzięło udział 32 członków Rady.

Za powołaniem dra hab. prof. UAM Piotra Urbańskiego jako recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr Estery Lasocińskiej głosowały: 32 osoby,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr hab. prof. IBL Joanny Partyki jako sekretarza Komisji w postępowaniu habilitacyjnym dr Estery Lasocińskiej głosowały: 32 osoby,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dra hab. prof. IBL Mieczysława Mejora jako członka Komisji w postępowaniu habilitacyjnym dr Estery Lasocińskiej głosowały: 32 osoby,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa powołała Komisję w postępowaniu habilitacyjnym dr Estery Lasocińskiej w składzie: dr hab. prof. UAM Piotr Urbański – recenzent, dr hab. prof. IBL Joanna Partyka – sekretarz Komisji, dr hab. prof. IBL Mieczysław Mejor – członek Komisji.

Ad. 6a

Wniosek o otwarcie przewodu doktorskiego mgr Mateusza Żurawskiego

Przewodnicząca poprosiła promotorów mgr Mateusza Żurawskiego o przedstawienie wniosku.

Prof. Krzysztof Mrowcewicz poinformował zebranych, że praca doktorska mgr Żurawskiego ma dwóch promotorów, dra hab. Krzysztofa Mrowcewicza oraz dra hab. Tomasza Kubikowskiego, co jest zgodne z *Ustawą o stopniach naukowych i tytule naukowym* w przypadku prac interdyscyplinarnych. Następnie prof. Mrowcewicz przedstawił sylwetkę kandydata, od 2008 r. absolwenta Wydziału Wiedzy o Teatrze Akademii Teatralnej im. Aleksandra Zelwerowicza. Mgr Żurawski w latach 2004-2007 studiował równolegle na Wydziale Filologii Klasycznej UW. W latach 2006-2007 uzyskał stypendium Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. W roku akademickim 2010/2011 został zatrudniony na Wydziale Wiedzy o Teatrze AT na stanowisku asystenta, gdzie nadal prowadzi zajęcia. W roku akademickim 2014/2015 został także zatrudniony na zamiejscowym Wydziale Sztuki Łalkarskiej w Białymstoku. Od 2010 r. pracuje także w Teatrze „Studio”, w którym z jego inicjatywy powstała Pracownia im. Jerzego Grzegorzewskiego. Od 2011 r. mgr Mateusz Żurawski sprawuje opiekę nad Wirtualnym Archiwum Jerzego Grzegorzewskiego. Jest także autorem licznych artykułów i recenzji, opublikowanych w czasopiśmie i książkach zbiorowych, a także tłumaczem. Jego zainteresowania skupiają się wokół teatru XX wieku, szczególnie ekspresjonizmu i twórczości Grzegorzewskiego, a jego prace to również opracowania filologiczne.

Świadczy o tym edycja krytyczna autorskich scenariuszy teatralnych Jerzego Grzegorzewskiego: *Jerzy Grzegorzewski, Warjacje. Scenariusze autorskie z lat 1978–1991* i *Jerzy Grzegorzewski, Improwizacje. Scenariusze autorskie z lat 1994–2005*, która miałaby być podstawą przewodu doktorskiego. Tom pierwszy tej edycji został wyróżniony nagrodą Sekcji Krytyków Polskiego Ośrodka International Theatre Institute dla Teatralnej Książki Roku 2013. Oprócz zalet edytorskich praca ta dotyka także istotnych kwestii związanych z dokumentacją i rekonstrukcją dzieła teatralnego i może być wzorcem dla podobnych przedsięwzięć. Prof. Mrowcewicz zwrócił się do Rady z prośbą o otwarcie przewodu doktorskiego mgra Mateusza Żurawskiego i ustanowienie dra hab. Tomasza Kubikowskiego drugim promotorem.

Prof. Kubikowski podkreślił znaczenie pracy mgra Mateusza Żurawskiego z punktu widzenia nauki o teatrze, szczególny nacisk kładąc na podjętą w niej próbę zapisu przedstawienia teatralnego i prowadzenie badań na pograniczu słowa i tego, co się mu wymyka. Podkreślił także znaczenie badań nad dziełami Jerzego Grzegorzewskiego dla najnowszej historii teatru.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz otworzyła dyskusję.

Prof. Partyka upewniła się, czy funkcja drugiego promotora nie jest tożsama z funkcją promotora pomocniczego.

Prof. Mrowcewicz wyjaśnił, że są to dwie różne funkcje, dodając, że drugiego promotora wyznacza się, kiedy praca jest interdyscyplinarna.

Prof. Dobrzyńska zauważyła, że mgr Żurawski (którego rozwój obserwuje od kilku lat, będąc wykładowcą Wydziału o Teatrze AT) jest bardzo aktywny naukowo, kompetentny i pracowity, silnie zaangażowany w działania na rzecz Akademii Teatralnej. Zwróciła się do pozostałych członków Rady z prośbą o poparcie wniosku w sprawie otwarcia jego przewodu doktorskiego w IBL.

Prof. Maria Prussak poparła prośbę prof. Dobrzyńskiej, zaznaczyła też, że praca mgra Żurawskiego jest precyzyjna mimo skomplikowania podjętego przez niego tematu, a tematyka pracy mieści się w zakresie

kompetencji Instytutu Badań Literackich.

Wobec braku innych głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 31 członków Rady.

Za otwarciem przewodu doktorskiego mgra Mateusza Żurawskiego głosowało: 31 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa przyjęła wniosek o otwarciu przewodu doktorskiego mgra Mateusza Żurawskiego.

Ad. 6b

Powołanie recenzentów oraz wyznaczenie komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej

Prof. Zygmunt Ziątek, promotor rozprawy przypomniał członkom Rady sylwetkę doktorantki oraz główne założenia jej pracy pt. *Pokolenie Wielkiej Zmiany. Proza wybranych debutantów schyłkowego PRL-u wobec historii i teraźniejszości*. Przedstawił też wniosek o powołanie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej. Rozprawę zgodzili się recenzować prof. dr hab. Grażyna Borkowska i prof. dr hab. Przemysław Czapliński.

Przewodnicząca poddała wniosek pod głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 29 członków Rady.

Za wyznaczeniem prof. dr hab. Grażyny Borkowskiej na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej głosowało: 28 osób,

przeciw głosowała: 1 osoba,

wstrzymało się: 0 osób.

Za wyznaczeniem prof. dra hab. Przemysława Czaplińskiego na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej głosowało: 29 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa wyznaczyła na recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej prof. dr hab. Grażynę Borkowską oraz prof. dra hab. Przemysława Czaplińskiego.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz przedstawiła Radzie wniosek o powołanie komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej.

Zaproponowała, aby w skład Komisji do egzaminu kierunkowego z literatury weszli: dr hab. Elżbieta Kiślak, dr hab. Ewa Matywiecka, prof. dr hab. Marta Piwińska i prof. dr hab. Marek Zaleski. Wszystkie proponowane osoby zgodziły się na kandydowanie.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 32 członków Rady.

Za wyznaczeniem dr hab. Elżbiety Kiślak na członka Komisji do egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej głosowało: 31 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymała się: 1 osoba.

Za wyznaczeniem prof. dr hab. Marty Piwińskiej na członka Komisji do egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej głosowały: 32 osoby,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za wyznaczeniem dr hab. Ewy Matywieckiej na członka Komisji do egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej głosowały: 32 osoby,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za wyznaczeniem prof. dra hab. Marka Zaleskiego na członka Komisji do egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej głosowały: 32 osoby,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa powołała Komisję do egzaminu kierunkowego z literatury w przewodzie mgr Katarzyny Buszkowskiej w składzie: dr hab. Elżbieta Kiślak, dr hab. Ewa Matywiecka, prof. dr hab. Marta Piwińska, prof. dr hab. Marek Zaleski.

Przewodnicząca zaproponowała, by w skład Komisji do egzaminu kierunkowego z filozofii mgr Katarzyny Buszkowskiej weszli: dr hab. Danilo Facca, dr Joanna Krauze-Karpińska, dr hab. Zygmunt Ziątek.

Wszystkie proponowane osoby zgodziły się na kandydowanie.

Prof. Grześkowiak-Krwawicz zarządziła głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 32 członków Rady.

Za powołaniem dra hab. Danily Facca na członka Komisji do egzaminu kierunkowego z filozofii w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej głosowały: 32 osoby,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr Joanny Krauze-Karpińskiej na członka Komisji do egzaminu kierunkowego z filozofii w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej głosowało: 31 osób,

przeciw głosowała: 1 osoba,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dra hab. Zygmunta Ziątka na członka Komisji do egzaminu kierunkowego z filozofii w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej głosowały: 32 osoby,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa wyznaczyła Komisję do egzaminu kierunkowego z filozofii w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej w składzie: dr hab. Danilo Facca, dr Joanna Krauze-Karpińska, dr hab. Zygmunt Ziątek.

Następnie Przewodnicząca zaproponowała, by w skład Komisji do egzaminu kierunkowego z języka angielskiego mgr Katarzyny Buszkowskiej weszli: dr Joanna Krauze-Karpińska, dr Tadeusz Pióro, dr hab. Zygmunt Ziątek.

Wszystkie osoby zgodziły się kandydować.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 32 członków Rady.

Za powołaniem dr Joanny Krauze-Karpińskiej na członka Komisji do egzaminu kierunkowego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej głosowały: 32 osoby,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr Tadeusza Pióry na członka Komisji do egzaminu kierunkowego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej głosowały: 32 osoby,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dra hab. Zygmunta Ziątka na członka Komisji do egzaminu kierunkowego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej głosowały: 32 osoby,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada wyznaczyła Komisję do egzaminu kierunkowego z języka

angielskiego w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej w składzie: dr Joanna Krauze-Karpińska, dr Tadeusz Pióro, dr hab. Zygmunt Ziątek.

Przewodnicząca zaproponowała, by w skład Komisji do obrony w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej weszli: dr hab. Elżbieta Kiślak, dr hab. Ewa Matywiecka, prof. dr hab. Marta Piwińska, prof. dr hab. Anna Sobolewska, prof. dr hab. Marek Zaleski.

Wszystkie wymienione osoby zgodziły się kandydować.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięły udział 32 osoby.

Za powołaniem dr hab. Elżbiety Kiślak na stanowisko członka Komisji do obrony w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej głosowały: 32 osoby,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem dr hab. Ewy Matywieckiej na stanowisko członka Komisji do obrony w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej głosowały: 32 osoby,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem prof. dr hab. Marty Piwińskiej na stanowisko członka Komisji do obrony w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej głosowały: 32 osoby,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem prof. dr hab. Anny Sobolewskiej na stanowisko członka Komisji do obrony w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej głosowały: 32 osoby,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Za powołaniem prof. dra hab. Marka Zaleskiego na stanowisko członka Komisji do obrony w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej głosowały: 32 osoby,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa wyznaczyła Komisję do obrony w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Buszkowskiej w składzie: dr hab. Elżbieta Kiślak, dr hab. Ewa Matywiecka, prof. dr hab. Marta Piwińska, prof. dr hab. Anna Sobolewska, prof. dr hab. Marek Zaleski.

Ad. 7

Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych mgr Beacie Polak

Dr hab. Marta Zielińska odczytała protokół z obrony i przedstawiła członkom Rady wniosek Komisji prowadzącej przewód doktorski mgr Beaty Anny Polak o nadanie jej stopnia doktora nauk humanistycznych (protokół w załączeniu).

Przewodnicząca Rady poddała wniosek pod głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 31 członków Rady.

Za nadaniem mgr Beacie Annie Polak stopnia doktora nauk humanistycznych głosowało: 28 osób,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymały się: 3 osoby.

Rada Naukowa podjęła uchwałę o zatwierdzeniu doktoratu mgr Beaty Anny Polak i nadaniu jej stopnia naukowego doktora nauk humanistycznych.

Ad. 8

Nadanie stopnia doktora nauk humanistycznych mgr Małgorzacie

Janik

Dr hab. Ewa Matywiecka odczytała protokół z obrony i przedstawiła członkom Rady wniosek Komisji prowadzącej przewód doktorski mgr Małgorzaty Janik o nadanie jej stopnia doktora nauk humanistycznych (protokół w załączeniu).

Przewodnicząca Rady poddała wniosek pod głosowanie tajne.

W głosowaniu wzięło udział 32 członków Rady.

Za nadaniem mgr Małgorzacie Janik stopnia doktora nauk humanistycznych głosowały: 32 osoby,

przeciw głosowało: 0 osób,

wstrzymało się: 0 osób.

Rada Naukowa podjęła uchwałę o zatwierdzeniu doktoratu mgr Małgorzaty Janik i nadaniu jej stopnia naukowego doktora nauk humanistycznych.

Po ogłoszeniu wyników ostatniego głosowania prof. Grześkowiak-Krwawicz zamknęła obrady Rady Naukowej Instytutu Badań Literackich PAN.

Protokołowała

Klara Leszczyńska-Skowron